



Corregedoria Setorial <corregedoria@id.uff.br>

Fwd: Sobre comunicação com a Corregedoria

Eduardo Nahum Ochs <eduardoochs@id.uff.br>
Para: Corregedoria Setorial <corregedoria@id.uff.br>
Cc: Instituto de Humanidades e Saúde <rhs.ret@id.uff.br>

26 de maio de 2026 às 10:03

Olá Corregedoria,

há uma semana atrás, em 19/maio/2026, eu tive uma reunião ao vivo com o professor Brunno Lessa Saldanha Xavier, atual diretor do IHS, na sala da Direção do IHS. Uma das coisas que eu perguntei pra ele foi se ele tinha repassado pra Corregedoria alguns e-mails que eu tinha mandado pra ele... eu estava com a impressão de que não, porque eu achei que se a Corregedoria tivesse recebido esses e-mails eles teriam sido incluídos nos autos do processo e o processo teria tomado um rumo completamente diferente. Ele - Brunno - me disse que sim, e disse que ele e o professor Fernando Saliby de Simony, atual chefe do RCN, tinham recebido instruções pra repassar pra Corregedoria tudo que eu mandasse. Aí eu perguntei pra ele se eles poderiam me mandar cópias dos e-mails que eles encaminharam pra Corregedoria contendo os meus e-mails, e ele me disse que sim, e assim que eu cheguei em casa eu mandei pro Brunno o e-mail copiado abaixo detalhando quais eram os meus e-mails, e pedi pra ele mandar cópia disso pro Fernando Saliby e também pro professor Bruno Felix, atual vice-diretor do IHS. Ele só me mandou a resposta curta abaixo em que me pedia pra usar o e-mail <rhs.ret@id.uff.br> ao invés do <blessa@id.uff.br>, e eu até agora não sei se eles repassaram os meus e-mails de 12, 13 e 15/março/2026 pra Corregedoria ou não.

Enfim, vamos redirecionar a comunicação.

Vou incluir como anexos os três e-mails aos quais eu me referi.

Perguntas:

- 1) Vocês, corregedoria, receberam em março cópias dos três e-mails em anexo?
- 2) Vocês podem incluí-los no processo 23069.194099/2025-79, de admissibilidade de novo PAD? Obs: eu recobrei o acesso ao processo 23069.154429/2026-74, de avaliação de capacidade laboral, agora na quinta, 21/maio/2026, e vou incluí-los lá em breve - o laudo inicial foi impugnado e acho que eles vão ser importantes pra próxima perícia - mas no 23069.194099/2025-79 eu só tenho acesso pra consulta...
- 3) Já existem outros documentos do PAD novo - 23069.160580/2026-41 - ao quais eu já possa ter acesso além da portaria de instauração dele, que é essa aqui?

<https://boletimdeservico.uff.br/wp-content/uploads/sites/620/2026/05/44-26.pdf#page=149>

- 4) Eu e meu advogado estamos tentando ter acesso ao PAD de 2022/2023 contra mim - 23069.020150/2022-64 - desde 30/março. Esse processo demorou muito pra chegar na Reitoria e está desde 30/abril "em fase de digitalização e conversão para o sistema SEI/UFF". Estamos em 26/maio e ainda não recebemos nem esse processo, nem mais atualizações, nem mais estimativas de prazo. Vocês podem verificar o que está acontecendo?

Agradeço de antemão,
atenciosamente,

Eduardo Ochs
SIAPE 1669224

[Texto das mensagens anteriores oculto]

3 anexos



2026-mar-13_Quatro_coisas_sobre_o_processo.pdf

60K



2026-mar-12_Impedimento_de_acesso_ao_campus_documento.pdf

81K



2026-mar-15_Incluir_e-mails_sobre_o_livro_que_a_Ana_Isabel_recomendou.pdf

50K



Corregedoria Setorial <corregedoria@id.uff.br>

Fwd: Sobre comunicação com a Corregedoria

Corregedoria Setorial <corregedoria@id.uff.br>
Para: Eduardo Nahum Ochs <eduardoochs@id.uff.br>
Cc: Instituto de Humanidades e Saúde <rhs.ret@id.uff.br>

27 de maio de 2026 às 09:32

Prezado Eduardo,

Segue os esclarecimentos solicitados (com destaque em vermelho) ponto a ponto:

1) Vocês, corregedoria, receberam em março cópias dos três e-mails em anexo?

Recebemos uma documentação bastante volumosa, mas não conseguimos localizar esses e-mails em específico. Não obstante isso, assim que o senhor for contactado pela Comissão Apuratória, para acompanhar o processo disciplinar, pode se manifestar solicitando a inclusão desses documentos no processo de PAD.

2) Vocês podem incluí-los no processo 23069.194099/2025-79, de admissibilidade de novo PAD? Obs: eu recobrei o acesso ao processo 23069.154429/2026-74, de avaliação de capacidade laboral, agora na quinta, 21/maio/2026, e vou incluí-los lá em breve - o laudo inicial foi impugnado e acho que eles vão ser importantes pra próxima perícia - mas no 23069.194099/2025-79 eu só tenho acesso pra consulta...

Esclarecemos preliminarmente que não temos atribuições relacionadas ao processo 23069.154429/2026-74, sequer temos acesso ao mesmo. Portanto, a Corregedoria só se manifestará sobre os processos de sua competência, quais sejam, o processo de exame de admissibilidade e o processo de apuração disciplinar - 23069.194099/2025-79 e 23069.160580/2026-41, respectivamente.

Explicamos que o processo nº 23069.194099/2025-79 trata de juízo de admissibilidade, ou seja, ele foi aberto para analisar se a denúncia continha indícios de autoria e materialidade para prosseguir com uma apuração disciplinar. Neste sentido, já há manifestação decisória quanto à instauração de PAD, cujo prosseguimento está tramitando nos autos do processo nº 23069.160580/2026-41. O processo de admissibilidade está em aberto exclusivamente porque ainda há consulta sobre adoção de medidas cautelares.

Contudo, será no processo 23069.160580/2026-41 que a conduta será apurada, com exercício do contraditório e ampla defesa.

De toda forma, em observância ao seu direito de petição, caso queira que esta Corregedoria inclua os documentos no processo nº 23069.194099/2025-79, estamos à disposição.

3) Já existem outros documentos do PAD novo - 23069.160580/2026-41 - ao quais eu já possa ter acesso além da portaria de instauração dele, que é essa aqui? <https://boletimdeservico.uff.br/wp-content/uploads/sites/620/2026/05/44-26.pdf#page=149>

Como diretamente interessado no processo, caso o senhor queira acesso ao mesmo, podemos lhe encaminhar um e-mail com link de acesso.

4) Eu e meu advogado estamos tentando ter acesso ao PAD de 2022/2023 contra mim - 23069.020150/2022-64 - desde 30/março. Esse processo demorou muito pra chegar na Reitoria e está desde 30/abril "em fase de digitalização e conversão para o sistema SEI/UFF". Estamos em 26/maio e ainda não recebemos nem esse processo, nem mais atualizações, nem mais estimativas de prazo. Vocês podem verificar o que está acontecendo? O processo 23069.020150/2022-64 estava em posse da Presidente da Comissão e tivemos muita dificuldade no contato com a mesma. Só conseguimos a sua remessa ao final de abril. Lembramos que há neste momento uma deflagração de greve dos técnicos administrativos, em razão disso, recebemos o processo digitalizado em meados de maio. Acontece que antes de disponibilizá-lo, precisamos avaliar a necessidade de tarjamento de dados sensíveis. Passados todos esses procedimentos, informamos que o processo foi encaminhado ao seu advogado na segunda-feira, 25/05/2026. Solicitamos a gentileza de conferir com o seu representante legal se foi possível obter acesso devidamente.

Atenciosamente,
Tháisa Ferreira
Corregedoria Setorial - CS/UFF
Universidade Federal Fluminense



[Texto das mensagens anteriores oculto]



Corregedoria Setorial <corregedoria@id.uff.br>

Fwd: Sobre comunicação com a Corregedoria

Eduardo Nahum Ochs <eduardoochs@id.uff.br>
Para: Corregedoria Setorial <corregedoria@id.uff.br>

1 de junho de 2026 às 03:53

Olá Corregedoria,

- > De toda forma, em observância ao seu direito de petição, caso queira
- > que esta Corregedoria inclua os documentos no processo nº
- > 23069.194099/2025-79, estamos à disposição.

Obrigado!!! Estou mandando em anexo os documentos que eu mencionei no e-mail anterior e alguns outros documentos a que eles se referem, e numerei eles na ordem que eu achei que fazia mais sentido...

- > 3) Já existem outros documentos do PAD novo - 23069.160580/2026-41 -
- > ao quais eu já possa ter acesso além da portaria de instauração dele,
- > que é essa aqui?
- >
- > Como diretamente interessado no processo, caso o senhor queira acesso
- > ao mesmo, podemos lhe encaminhar um e-mail com link de acesso.

Por favor! Ficarei muito agradecido.

Eu consegui ter acesso ao PAD 23069.020150/2022-64 - deu tudo certo. Agora peço licença pra fazer um desabafo, um pedido e alguns comentários. Lá vão...

Por favor, e PELO AMOR DE DEUS, abram um processo contra mim na Polícia Federal... todos os advogados que eu consultei de 2023 até março/2026 me disseram "não podemos fazer absolutamente nada antes do PAD 23069.020150/2022-64 terminar", eu passei mais de dois anos tendo que avaliar sozinho os atenuantes e agravantes de cada coisa "estranha" que eu fizesse, e hoje em dia eu acho que o lugar onde eu vou conseguir as melhores ferramentas pra me proteger das próximas acusações falsas e processos dos meus coleguinhas contra mim é exatamente na Polícia Federal...

Lembrem que pra vocês isso é só mais um processo, mas eu estou impedido de entrar na área da universidade até o PAD 23069.160580/2026-41 terminar, e não só a maioria das atividades que eu fazia eram na UFF como eu fui redirecionando a minha pesquisa pra ela ter mais a ver com as disciplinas que eu costumo dar, e com as dificuldades que os alunos de hoje em dia têm com essas disciplinas... então a minha pesquisa fica sem a parte prática enquanto eu não dou aulas! Ah, e pode ser que o PAD 2026-41 leve um ano pra terminar - dificilmente alguém vai levar mais do que um pequeno puxão de orelha se ele não for terminado em 120 dias... e mesmo o PAD 2022-64 ainda não terminou completamente - pra algumas coisas a frase da Irene na página 388 dele basta,






















4 - Esta comissão após todas as oitivas decidiu pela não indicição do servidor investigado, entendendo que o comportamento em desacordo com o Regulamento das Graduações já não mais ocorria.

mas acho que pra outras coisas o que conta é o relatório final dele, que ainda não existe...

É isso.
Obrigado...
Eduardo Ochs

[Texto das mensagens anteriores oculto]

21 anexos

-  **02_quatro_coisas.pdf**
60K
-  **03_sobre_bosta.pdf**
50K
-  **01_impedimento.pdf**
95K
-  **05_laudo_impugnacao.pdf**
50K
-  **04_laudo.pdf**
215K
-  **08_precisamos_pdf.pdf**
45K
-  **06_devolutiva.pdf**
234K
-  **07_precisamos_html.pdf**
85K
-  **10_receosos.pdf**
293K
-  **11_oficio_EP_.pdf**
87K
-  **09_depoimento.pdf**
1245K
-  **12_oficio_EP_resp.pdf**
286K
-  **13_vc_nao_deu_vs.pdf**
150K
-  **14_luckesi.pdf**
58K
-  **15_luckesi_cassiano.pdf**
73K
-  **16_walter_annotacoes.pdf**
63K
-  **17_walter_ata.pdf**
192K
-  **19_etel_ata.pdf**
102K
-  **18_etel_annotacoes.pdf**
73K
-  **20_alguns_reginaldo.pdf**
278K
-  **21_alguns_bel.pdf**
578K



Eduardo Ochs <eduardoochs@gmail.com>

Impedimento de acesso ao campus: documento?

7 messages

Eduardo Ochs <eduardoochs@gmail.com>

12 March 2026 at 22:15

To: Brunno Lessa Saldanha Xavier <blessa@id.uff.br>, Ranieri Carli <raniericarli@id.uff.br>, Irene Bulcao <irenebulcao@id.uff.br>

Oi Brunno e Ranieri (com cópia pra Irene),

Duas coisas:

- 1) O documento que diz que eu não posso mais entrar na área da UFF ainda não consta do Processo SEI UFF nº 23069.154429/2026-74, e eu ainda não recebi cópia dele... vocês podem incluí-lo no processo e mandar uma cópia dele pra mim?
- 2) Eu tenho muitos indícios de que os meus colegas do RCN "não lêem", e que isso muitas vezes acaba funcionando contra mim. Um exemplo importante é este aqui:

<https://anggtwu.net/2025-06-26-bel.html#metodo-rapido>

Um dos documentos do processo - o "Anexo V" - é uma carta assinada por 10 membros do RCN, e cujos destinatários iniciais eram:

"Prezados Prof. Brunno Lessa (diretor do IHS) e Prof. Fabio Gonçalves (chefe do RCN),"

Essa carta inclui estes parágrafos na sua primeira página,

O título do panfleto contém a sentença "por menos Ana Isabeis", e temos dúvida se o fato pode se tratar de violência de gênero, já que o professor nunca panfletou ostensivamente tentando diminuir uma pessoa do sexo masculino (atacar e criticar, sim, diminuir, não) ainda que tenha longo histórico de problemas com pessoas de todos os sexos no Campus, e de citar brevemente o nome do Prof Reginaldo Demarque da Rocha (SIAPE 1771219) no corpo do texto. Ele tem abordado pessoas de convivência da professora, inclusive os próprios alunos da referida professora, perguntando se quer saber de uma fofoca, e em seguida entrega o panfleto. Além da possível e não comprovada questão de gênero, também temos dúvida se o fato pode ser interpretado como uma ameaça ou atentado, já que clama explicitamente por "menos de uma pessoa". A insistência na panfletagem do texto constitui um ato extremamente violento, desrespeitoso e potencialmente danoso à imagem profissional, quiçá, à vida, cujo conteúdo tenta diminuir a professora desconsiderando sua trajetória, experiência e competência profissional. Este tipo de exposição é muito inadequada ao ambiente universitário ferindo princípios básicos de convivência institucional, além de causar danos profissionais e emocionais, por motivo aparentemente fútil. A situação é grave.

(...)

Neste sentido, e diante da urgência e gravidade do caso e dos últimos acontecimentos envolvendo assassinatos em ambientes públicos, como por exemplo o ocorrido no CEFET-Rio amplamente divulgado na mídia, solicitamos que o assunto seja levado a instâncias superiores da universidade, para que seja tratado de forma institucional. Solicitamos em concomitância alguma forma de proteção. Já estamos sofrendo ataques verbais, pessoais e imersos em um ambiente tóxico de trabalho, não condizente com a excelência e histórico da UFF, que também é atacada em

consequência de suas declarações.

e também inclui uma foto do "Precisamos de mais Patrícias e menos Anas Isabéis". O melhor modo de consultar o texto do "Precisamos" é neste link:

<https://anggtwu.net/2025-precisamos.html>

O último parágrafo do "Precisamos" diz isto:

Eu vou usar a Patrícia como símbolo, e vou usar o termo "Patrícia" pra me referir às pessoas que acham natural as pessoas trocarem idéias, compartilharem conhecimento e se ajudarem, e vou usar o termo "Ana Isabel" pra me referir às pessoas que acham natural não "passar o sal" pra um colega de departamento que está com dificuldades EM ALGO EM QUE VOCÊ É ESPECIALISTA.

Todo mundo que eu conheço entendeu em que sentido eu estava usando os termos "Patrícias" e "Anas Isabéis" - exceto os meus colegas do RCN - e todo mundo, exceto os meus colegas do RCN, entendeu que eu queria dizer "precisamos de mais pessoas que compartilhem informações" e "precisamos VIRAR pessoas que compartilham informações".

Imagino que o processo só tenha chegado ao ponto de me impedirem de acessar o campus porque essa carta passou por várias outras pessoas, e todas elas essas outras pessoas a) leram o "pode ser interpretado como uma ameaça ou atentado" da primeira página, e b) ou não leram, ou ignoraram, o último parágrafo do "Precisamos", que está na página 3 da carta.

Vocês podem comentar algo sobre isto? Vocês leram o último parágrafo do "Precisamos"? Vocês acharam ele irrelevante?

Esse processo ainda vai dar muito pano pra manga mas vou tentar me focar em poucos assuntos de cada vez. Sintam-se à vontade pra conversar comigo a qualquer momento - por exemplo, se vocês quiserem mais informações ou se vocês tiverem idéias pra fazer a situação desescalar. E lembrem que a Irene foi da banca do processo administrativo contra mim e ela foi a secretária dele, então ela conhece ele muito bem... e a sala dela é a poucos metros da de vocês. Deixa eu lembrar vocês também que eu estou deixando um monte de documentos públicos pra tentar conter a, aham, "campanha de difamação" dos meus coleguinhas contra mim, que começou em 2022, e até 2025 eu não tinha nem sequer levantado a voz nenhuma vez. Isto aqui é um trecho do final do depoimento:

1:12:42 - [Eduardo] Tem uma coisa que eu não
1:12:43 sei se é importante para vocês mas que é
1:12:44 importante para mim, que é o seguinte... tem
1:12:46 essa versão de que eu tô sempre violando regras e
1:12:49 perdendo prazos e não sei que... e eu tava
1:12:52 preparando documentação que mostrava
1:12:54 que não, que eu tava fazendo tudo
1:12:55 direitinho, e não sei que... e eu vi que eu
1:12:57 tou cercado de pessoas que não abrem
1:12:58 links de jeito nenhum, parece que é...
1:13:01 as minhas tentativas de mostrar que eu tô fazendo
1:13:03 direito são inúteis... isso é desesperador.

1:13:09 - [Irene] É, não, mas muita calma nessa hora, porque...
1:13:13 esses documentos que você mandou a gente...
1:13:15 pelo menos nós vimos o documento todo.

1:13:21 - [Eduardo] Uau!

1:13:25 - [Irene] Eu inclusive confesso que não cheguei ao fim.
1:13:28 A Isabel foi heróica, foi até o último documento...

1:13:32 - [Eduardo] Ai, caramba...
1:13:34 - [Haroldo] Eu também não cheguei ao final.
1:13:36 - [Isabel] Mas a gente conversou. Antes eu falei para eles
1:13:40 as coisas que tavam lá.
1:13:42 - [Irene] A gente... a gente tem essa documentação, vai
1:13:47 acrescentá-la no corpo do processo, né...
1:13:52 Essa... essa conversa com você hoje, da
1:13:57 nossa lista, né, de oitivas ela se encerra,
1:14:01 e agora nós vamos ter um tempo
1:14:05 preparando a documentação do processo, né, porque
1:14:10 eu já vi que eu vou ter que montar um
1:14:12 segundo tomo para poder crescer essa
1:14:15 documentação impressa, né...
1:14:19 e assim que a gente concluir nosso... nosso
1:14:24 trabalho... o que concluirá, ou encaminhará,
1:14:28 sairá das nossas mãos do processo eu vou
1:14:31 informar você dessa dessa conclusão.
1:14:34 Fique tranquilo quanto a isso.
1:14:39 E aí queria te agradecer a disponibilidade, o tempo,
1:14:43 o esforço pela síntese, que eu sei que você
1:14:46 fez, né...

1:14:51 - [Eduardo] É. Nossa, eu tou desde 13 meses atrás tentando
1:14:54 mostrar minha versão da história, minha documentação, e
1:14:56 ninguém vê... vocês são as primeiros pessoas
1:14:57 que olham... no PURO, quer dizer... do PURO, da
1:15:00 UFF, fora alunos...

Dá pra acessar a íntegra aqui:

<https://anggtwu.net/2023-08-09-depoimento-eduardo.html#1:12:42>

Por enquanto o melhor índice cronológico das coisas que aconteceram está nesta página,

<https://anggtwu.net/2025-alguns-motivos-reginaldo.html>

que é enorme...

Por favor anotem os meus contatos principais:

eduardoochs@gmail.com
(21)98884-2389 (WhatsApp)

Esses são os que eu checo dezenas de vezes por dia.

[[]],
Eduardo...


Eduardo Ochs <eduardoochs@gmail.com>

12 March 2026 at 22:17

To: Brunno Lessa Saldanha Xavier <blessa@id.uff.br>, Ranieri Carli <raniericarli@id.uff.br>, Irene Bulcao <irenebulcao@id.uff.br>

Esqueci o anexo!!!
La' vai...

[Quoted text hidden]

 **2026-feb-13_b__anexo_V.pdf**
293K

Ranieri Carli de Oliveira <raniericarli@id.uff.br>

13 March 2026 at 07:59

To: Eduardo Ochs <eduardoochs@gmail.com>
Cc: Brunno Lessa Saldanha Xavier <blessa@id.uff.br>, Irene Bulcao <irenebulcao@id.uff.br>

Prezado, bom dia!
Desde agosto de 2025 não sou mais da gestão do instituto.
Cordialmente,
[Quoted text hidden]

Eduardo Ochs <eduardoochs@gmail.com> 13 March 2026 at 08:08
To: Ranieri Carli de Oliveira <raniericarli@id.uff.br>
Cc: Bruno Lessa Saldanha Xavier <blessa@id.uff.br>, Irene Bulcao <irenebulcao@id.uff.br>

Oops, Ranieri!
Eu tinha esquecido - eu ate' tinha te dado os parabens que eu soube...
[[]] =),
Eduardo

[Quoted text hidden]

Brunno Lessa Saldanha Xavier <blessa@id.uff.br> 16 March 2026 at 10:19
To: Eduardo Ochs <eduardoochs@gmail.com>
Cc: Bruno Felix Patricio <brunofelix@id.uff.br>

Prezado Prof. Eduardo, bom dia !
Fomos comunicados, por parte do Gabinete, que todas as informações e/ou esclarecimentos atinentes à matéria, deverão constar apenas no âmbito do processo. Salientando que a instrução do processo ocorre no âmbito da Corregedoria da UFF, a partir da denúncia recebida neste setor, com tramitação junto ao GAR.

Cordialmente,
Brunno Lessa.

[Quoted text hidden]

Eduardo Ochs <eduardoochs@gmail.com> 16 March 2026 at 10:34
To: Bruno Lessa Saldanha Xavier <blessa@id.uff.br>
Cc: Bruno Felix Patricio <brunofelix@id.uff.br>

Obrigado!
[[]], Eduardo
[Quoted text hidden]

Brunno Lessa Saldanha Xavier <blessa@id.uff.br> 16 March 2026 at 12:49
To: Eduardo Ochs <eduardoochs@gmail.com>
Cc: Bruno Felix Patricio <brunofelix@id.uff.br>

Em tempo:
Retificando o email anterior: o processo tramita no âmbito da Casq, com desdobramentos nas instâncias da Corregedoria e do GAR.

Por fim, sirvo-me deste para informá-lo que a Direção do IHS está à disposição para prestar quaisquer esclarecimentos adicionais, dentro do que estiver na nossa competência.

Att,
Brunno Lessa.

[Quoted text hidden]



Eduardo Ochs <eduardoochs@gmail.com>

Quatro coisas sobre o processo

1 message

Eduardo Ochs <eduardoochs@gmail.com>
To: Fernando Saliby <fsimoni@id.uff.br>

13 March 2026 at 00:36

Oi Fernando!

Eu vi que o Processo SEI UFF nº 23069.154429/2026-74 menciona quatro coisas de forma muito incompleta no documento "Despacho RCN 3239339", que é uma solicitação à DPS/CASQ que foi escrita por você...

A primeira coisa é esta:

"Registra-se que já houve abertura de Processo Administrativo Disciplinar (PAD) em 2023, cujo desfecho, até a presente data, não é de conhecimento desta chefia nem do corpo docente do Departamento"

A segunda é esta:

"Por meio do Ofício nº 15/2024/RGN/ICT/UFF (anexo I), de 21 de agosto de 2024, a Coordenação do Curso de Graduação em Engenharia de Produção formalizou solicitação de providências ao RCN em face de relatos de alunos da disciplina RCN00066 – Cálculo II-A. O documento registra, entre outros..."

A terceira é esta (no 2.2):

2.2. Material didático com conteúdo inadequado e linguagem agressiva

A quarta é esta (no 2.4):

2.4. Publicação não autorizada de documentos e reuniões departamentais

Sobre a primeira coisa, qualquer pessoa que tenha lido o "Manual de Processo Administrativo Disciplinar" - dá pra baixar ele daqui: <https://repositorio.cgu.gov.br/handle/1/95925> - e que conheça bem o significado de expressões como "estrita reverência aos princípios do contraditório e da ampla defesa" consegue ter uma noção bastante boa de qual vai ser o resultado final do PAD a partir do meu depoimento nele, e eu já compartilhei o link do meu depoimento com vocês várias vezes... o link é este,

<https://anggtwu.net/2023-08-09-depoimento-eduardo.html>

e eu gostaria que você PDFizasse essa página com a transcrição do depoimento e incluísse ela no processo.

Sobre a segunda coisa: o processo inclui o ofício do RGN mas não inclui a minha resposta a ele. Na verdade a situação é BEEEEEEEEEM pior que isso. Ó, por datas:

21/ago/2024: o ofício com as reclamações foi escrito e enviado pro RCN
30/jan/2025: eu soube da existência desse ofício
28/fev/2025: eu pedi pro Fábio uma cópia do ofício
28/fev/2025: o Fábio disse que não ia me mandar
04/abr/2025: pedi de novo, com outros argumentos
05/abr/2025: o Fábio me mandou o ofício
15/abr/2025: terminei de escrever uma resposta detalhada pro ofício
15/abr/2025: mandei essa resposta pra Ana Hashimoto (chefe do RGN)

16/abr/2025: mandei essa resposta pro Fábio e pra mailing list do RCN.

Eu levei SETE MESES E MEIO pra ter acesso a essas reclamações e poder respondê-las.

Eu gostaria que você incluísse no processo a troca de e-mails que documenta essa demora e a minha resposta ao ofício. Estou incluindo a troca de e-mails num PDF em anexo, e pra incluir a resposta ao ofício você vai ter que PDFizar esta página:

<https://anggtwu.net/2025-oficio-da-EP-resp.html>

Sobre a terceira coisa, "material didático com conteúdo inadequado e linguagem agressiva", aqui eu também gostaria que você incluísse a minha resposta a ela. Você vai ter que PDFizar esta página daqui:

<https://anggtwu.net/2025-06-26-bel.html>

Agora sobre a quarta coisa, que é "publicação não autorizada de documentos e reuniões departamentais"...

Lembre que o RCN tem um histórico de fazer acusações falsas contra mim e me ignorar em todas as vezes que eu tento mostrar as provas de que essas acusações são falsas. Vamos considerar que isso é uma "campanha difamatória" do RCN contra mim.

Quando eu divulgo esses documentos eu estou tentando reduzir os danos contra a minha reputação que vocês causaram. O ideal seria que vocês reconhecessem os danos e sempre reparassem eles vocês mesmos o mais rápido possível, mas isso nunca acontece... então legalmente eu posso sim divulgar esses documentos, e repare que eu tenho documentado com muitíssimo cuidado todas as minhas tentativas de dialogar com vocês, e tenho todos os registros de como vocês sempre cortam a comunicação e fecham os canais de diálogo.


Deixa eu me focar agora no caso que DEVERIA ser o mais fácil de entender de todos. Isto aqui

<http://anggtwu.net/2025-vc-nao-deu-vs.html>

é um caso de falsidade documental que merecia providências urgentes - mas ao invés disso vocês ignoram esse caso até hoje.

[[]],
Eduardo Ochs

P.S.: acho que o ideal é que você inclua este meu e-mail no processo no SEI e inclua as coisas que eu mencionei como anexos dele.

 **Oficio da EP?.pdf**
87K



Eduardo Ochs <eduardoochs@gmail.com>

Incluir e-mails sobre o livro que a Ana Isabel recomendou

2 messages

Eduardo Ochs <eduardoochs@gmail.com>
To: Fernando Saliby <fsimoni@id.uff.br>

15 March 2026 at 06:50

Oi Fernando!

O item 2.3 da sua solicitação à DPS/CAPS tem este trecho:

qualifica recomendação bibliográfica da professora como "BOSTA"
(sic, em caixa alta)

Seria bom também incluir no processo no SEI a explicação de como nós chegamos a esse ponto. Vou pedir pra você PDFizar isto daqui e incluir no processo:

<https://anggtwu.net/2025-luckesi.html>

O ideal seria pôr uma prova mais sólida de que a Ana Isabel nunca respondeu esses meus e-mails no grupo... acho que o ideal MESMO seria encontrar essa troca de mensagens nos arquivos do grupo RCN-UFF do Google Groups, imprimir o thread e também incluí-lo no processo, além da página acima... mas eu fui retirado do grupo RCN-UFF, não tenho mais acesso a ele, e não posso fazer isso eu mesmo.

[[]],
Eduardo Ochs

Eduardo Ochs <eduardoochs@gmail.com>
To: Fernando Saliby <fsimoni@id.uff.br>

15 March 2026 at 06:58

Opa,
inclui estes meus e-mails também, por favor...

[[]],
Eduardo

[Quoted text hidden]

LAUDO MÉDICO PERICIAL

AVALIAÇÃO DA CAPACIDADE LABORATIVA DE SERVIDOR POR RECOMENDAÇÃO SUPERIOR

Modalidade de atendimento - Presencial

Número do Laudo:029.643/2026

Identificação	
Nome do Servidor:	EDUARDO NAHUM OCHS
CPF:	021.441.927-40
Órgão:	26236 - UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE
Matrícula SIAPE:	1669224

Considerando o exame pericial realizado em 10 de março de 2026, concluímos que:

O servidor convocado apresenta, no momento, incapacidade laborativa e deverá ficar afastado de suas atividades profissionais, em licença para tratamento de saúde.

O servidor deverá retornar ao trabalho ao final da licença?

Não

O servidor deverá retornar para reavaliação ao final da licença?

Sim

Observação:

PROCESSO SEI nº 23069.154429/2026-74. O servidor deverá solicitar Junta Médica de reavaliação a partir de 06/09/2026, quando deverá trazer documentação médica atualizada.

Período de afastamento: de 10/03/2026 a 05/09/2026

Número de dias de afastamento: 180 dias

Base Legal:

Artigo 206 do(a) LEI 8.112/90

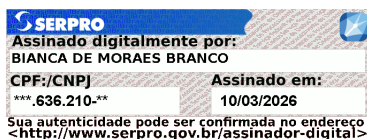
Niterói, 10 de março de 2026



Dr.(a) ANELISA MACIEL MARTINS

CRM-RJ 589505

Órgão: 26236 Matrícula: 2084851
(À distância)



Dr.(a) BIANCA DE MORAES
BRANCO

CRM-RJ 897728

Órgão: 26236 Matrícula: 1326511
(À distância)



Dr.(a) DOUGLAS DE ALMEIDA
MARTINS

CRM-RJ 917923

Órgão: 26236 Matrícula: 1005066
(Presencial junto ao periciado)

De: Eduardo Nahum Ochs
Departamento: RCN
SIAPE: 1669224
Data: 13/abril/2026

Eu, Eduardo Nahum Ochs, venho, tendo em vista o Laudo Médico Pericial de lavra dos Médicos Dr. Douglas de Almeida Martins, Dra Bianca de Moraes e Dra Anelisa Maciel Martins, discordar do conteúdo lá adunado, vez que, não espelha a realidade de fato, que pudesse sugerir a conclusão apresentada, tendo em vista não constar quais os motivos que chegaram a Junta Médica na avaliação designada para tal.

E para tanto constato que: a) não houve classificação da CID da qual o Servidor era portador, vez que, a CID é a base para identificar tendências e estatísticas de saúde em todo o mundo e contém cerca de 55 mil códigos únicos para lesões, doenças e causas de morte, não estando identificada, no corpo da Laudo Pericial, a CID em que o Servidor seria enquadrado que pudesse vir a justificar o afastamento do trabalho.

Por sua vez, também não constam do Laudo quem requereu e quais os motivos e as razões pelos quais eu, Eduardo Ochs, fui submetido a esse tipo de procedimento, além de que, quais os fatos e os motivos pelos quais a Junta Médica chegou a conclusão de que eu deveria ser afastado das atividades, se não há a identificação da moléstia da qual sou portador.

Outro questionamento é o fato de que o laudo pericial foi elaborado em menos de 24 (VINTE E QUATRO) horas, eis que o Exame Pericial se deu em 10/03/2026 e o Laudo foi elaborado e entregue no mesmo dia, ou seja, foi confeccionado em período curto de horas, o que convenhamos, é improvável que a Junta Médica procedesse a uma avaliação técnica a contento e que pudesse espelhar a verdadeira realidade do meu estado de saúde, identificando a moléstia da qual sou portador, e que pudesse gerar a conclusão a que a Junta Médica chegou.

A base para a realização da perícia foi o art. 206 da Lei 8112/90, que determina que o servidor público federal que apresentar indícios de lesões orgânicas ou funcionais será submetido a inspeção médica, sendo certo que esta medida visa avaliar a saúde do servidor, garantindo a licença para tratamento de saúde ou readaptação, se necessário, de acordo com o Regime Jurídico dos Servidores.

Entretanto não há menção no Laudo Pericial quais os motivos que ensejaram a realização da Perícia, em total afronta ao que disciplina o art. 206 da Lei 8.112/90.

O Laudo é extremamente sucinto, não indicando as razões e os motivos que pudessem ensejar o meu afastamento, não informa a base científica de tal conclusão, não indica a CID do qual sou portador e que pudesse justificar a adoção de tal medida de afastamento.

Conforme acima explicitado, esse Laudo Pericial foi elaborado em tempo inferior a 24 horas, tendo por base o artigo 206 da lei 8.112/90 e reiterando o que acima já foi mencionado, não constando os indícios de lesão orgânica ou funcional que justificassem a realização da Perícia, não tem a CID que serviu de base para a conclusão de afastamento, não tem uma data clara para o fim do afastamento e não tem data para a realização de nova perícia.

Assim, procedo a presente IMPUGNAÇÃO ao Laudo Pericial elaborado pelos Médicos Dr. Douglas de Almeida Martins, Dra Bianca de Moraes e Dra Anelisa Maciel Martins, eis que, procedido em total dissonância com legislação vigente e com a técnica utilizada na elaboração de


um Laudo Pericial, pois um Laudo Pericial Médico deve conter, obrigatoriamente, identificação das partes, histórico da doença, exame físico, análise de exames complementares, discussão técnica, conclusão fundamentada, nexos causal e respostas aos quesitos, devendo ser claro, objetivo, imparcial e usar linguagem acessível ao paciente periciado.

Requer pois seja designado dia, hora e local, para que seja realizada nova perícia, a ser procedida de acordo com as normas legais vigentes, facultando ao ora Impugnante - eu - a apresentação de quesitos, para que sejam respondidos pelos Peritos.

Espero deferimento,

Rio das Ostras, 13 de abril de 2026

EDUARDO NAHUM OCHS

Documento assinado digitalmente
 **EDUARDO NAHUM OCHS**
Data: 13/04/2026 14:36:54-0300
Verifique em <https://validar.iti.gov.br>

Quick
index

[main](#)

[eev](#)

[eepitch](#)

[maths](#)

[angg](#)

[blogme](#)

[dednat6](#)

[littlelangs](#)

[PURO](#)

[\(C2,C3,C4,](#)

[λ,ES,](#)

[GA,MD,](#)

[Caepro,](#)

[textos,](#)

[Chapa 1\)](#)

[emacs](#)

[lua](#)

[\(la\)tex](#)

[maxima](#)

[gdraw](#)

[git](#)

[lean4](#)

[agda](#)

[forth](#)

[squeak](#)

[icon](#)

[tcl](#)

[tikz](#)

[fwm](#)

[debian](#)

[irc](#)

[contact](#)

[☘](#)

Devolutiva da devolutiva (2025)

[1. A primeira fala da Bel](#)

[2. Devolutiva da devolutiva: alguns erros](#)

[3. Tom](#)

Veja a página da [reunião do RCN de 26/jun/2025](#).

Em 2025.1 eu disse pra todos os meus alunos de C2 fazerem requerimentos de revisão de prova. O resultado foi [esse aqui](#):

Notas:	PR1	P1	PR2	P2	VRP1	VRP2	VS	NF/VS	
Ana Luiza dFBS	-	3.2->5.1	-	4.6	-	-	0.0	4.9/0.0	VS/rep
Bruna Bd0	2.0	2.5->7.9	-	1.1	-	-	1.5	5.5/1.5	VS/rep
Bruno HdGF	2.0	2.5->6.0	-	-	-	0.5	0.5	4.3/0.5	VS/rep
Davi dMF	-	1.3->4.6	-	4.8	-	-	0.0	4.7/0.0	VS/rep
Eduardo APRG	2.0	6.0	-	4.5	-	-	-	6.3	AP
Erick GMB	-	6.7	-	6.3	-	-	-	6.5	AP
Gabriel ME	-	2.0->5.8	-	6.7	-	-	-	6.3	AP
Gustavo PdSS	-	3.0->8.5	-	7.6	-	-	-	8.1	AP
João HPV	-	1.5->8.0	-	7.2	-	-	-	7.6	AP
Letícia RH	2.0	10.0	-	5.9	-	-	-	8.0	AP
Marcelo FdSJ	2.0	10.0	2.0	-	-	-	-	6.0	AP
Mari Anna	-	-	-	7.0	5.8	-	-	6.4	AP
Maria Eduarda CS	-	3.4->8.6	-	0.9	-	-	0.0	4.7/0.0	VS/rep
Mariana CP	-	-	-	2.3	0.3	-	1.3	4.0/1.3	VS/rep
Matheus FR	-	5.8->7.8	-	0.8	-	-	6.0	4.3/6.0	VS/AP
Paulo Sérgio SC	0.0	5.1->5.3	-	1.6	-	-	7.0	4.0/7.0	VS/AP
Renan FM	-	2.0->8.1	-	0.0	-	-	0.3	4.1/0.3	VS/rep
Taynara LCP	2.0	3.3->7.4	-	7.1	-	-	-	8.3	AP
Vinícios FC	2.0	7.0	-	0.8	-	-	6.0	4.9/6.0	VS/AP
Wallace CBM	2.0	9.2	-	4.3	-	-	-	7.2	AP

Cada `->' indica uma nota que a banca mudou. Por exemplo, `2.0->8.1' na linha do Renan quer dizer que a banca mudou a nota da P1 dele de 2.0 pra 8.1. Logo depois tem um 0.0 e um 0.3, que indicam que o Renan tirou 0.0 na P2 e 0.3 na VS.

[1. A primeira fala da Bel](#)

Na [reunião do RCN de 26/jun/2025](#) a Ana Isabel fez várias falas importantes; pra entender melhor o contexto veja a [página sobre a reunião](#). Pra ir pro ponto onde a "primeira fala da Bel" começa - na verdade é a primeira fala dela *que é importante pra mim* - clique nesta timestamp: [00:47:20](#); esse link vai pra transcrição, e lá as timestamps são links pra pontos do áudio no Youtube. Eu deletei algumas das hesitações da Bel - alguns "é..."s e algumas outras.

- [Bel] Nós nos reunimos e... após todo o trabalho de revisão nós tivemos uma reunião presencial pra poder discutir esse encaminhamento. Eu vou procurar falar em três partes. Na parte 1 eu vou dar o contexto de como as coisas aconteceram, no segundo momento eu vou fazer a a devolutiva de fato, e no terceiro momento a recomendação que a banca tem.

Vamos lá. O contexto é que, primeiro, lembrando que a revisão de prova é um direito do estudante, né, e é assegurado no Regulamento de Graduação... e desde o momento que ele tem direito ele pode solicitar no departamento fazer revisão de prova especificando qual questão que ele tá solicitando revisão e por quê.

Essa maneira, né, de atuar, de fazer pedido, é... normalmente, né... quer dizer, "normalmente" não. Há um tempo atrás, na minha vivência anterior, né, eram pedidos esporádicos, né... mas aqui no RCN não é esporádico - tá virando regra. E já tínhamos falado isso na última reunião, que eram 16 pedidos... esse semestre agora foram 11 pedidos da P1, e nós já estamos agora reservando

espaço na nossa agenda pra P2, pra reposição, pra VS, né... então isso tudo é mais trabalho pra gente... tá ficando até engraçado, porque de todos os professores do RCN já tem dois que já foram acusados de perseguição ao professor, então eles nem participam mais dessas bancas... então são sempre os mesmos, então tem que ser o Fábio (Gonçalves), o Fábio (Freitas), o Antônio e a Ana Isabel. Então acaba sendo uma sobrecarga, a gente tá no meio de uma loucura de trabalho... o Fábio, então, tá na chefia, é uma loucura... pra quem não tem um pouco dessa dessa experiência na chefia eu digo o seguinte: desde o momento que tudo virou online certos acessos só o chefe faz, então tem muito trabalho burocrático e que só o chefe... nem subchefe pode fazer, o secretário não pode fazer... então o acúmulo de trabalho do chefe é absurdo, e inclusive ele tá sendo acusado de demorar...

Enfim, desculpa... então, nós recebemos 11 pedidos de revisão de notas e dentro desse contexto queremos fazer a observação de que na prova escrita, o enunciado... fala mal da banca explicitamente, tem ataques à banca, e isso... até o próprio professor Fábio Freitas já disse, pô, "não me importo nem pouco de participar, mas é desagradável, é humilhante, é revoltante você ainda participar com dedicação extra, sabe, do seu horário... e ainda tem um, um, um colega botando lá... falando mal da banca... e na prova, tá!"

Esse é o contexto. Agora a devolutiva.

Devolutiva: é o seguinte. Nós discordamos dos critérios de correção usados pelo docente basicamente por dois motivos.

Primeiro, por vários dos critérios não serem compatíveis com os objetivos da disciplina. E outro, por não ser compatível com a nossa visão de avaliação de aprendizagem... eu indico... tem livros maravilhosos, tem um autor chamado Luckesi, que ele tem um livrinho chamado Avaliação da Aprendizagem, que é maravilhoso, que fala de "componente do ato pedagógico"... Avaliação da Aprendizagem é toda uma área de pesquisa, e eu acho que que falta ao docente talvez um pouco sobre a avaliação da aprendizagem... desse ato pedagógico.

E, é, essa noção, né, no de... é, é, de avaliação, a visão de avaliação que não é compatível com... com os membros da banca geram desmotivação, geram evasão, geram muitos problemas, além do... do... do problema da banca, né, de ter que ficar toda... agora toda a prova, além de ser ofendido ainda tem que trabalhar extra.

É... outra devolutiva é que a formulação das questões amarra, né... representações de justificativa, né, que o aluno tem que justificar de uma forma amarrada, que é aquela como exatamente como o professor escreve, senão ela não é considerada. E representações que, por exemplo, muitos de nós nem conhecíamos.

Outra devolutiva é que o tipo de resolução exigida não consta de nenhum livro da bibliografia da disciplina... os alunos é, não podem nem dizer "não entendi isso aqui, eu vou estudar pelo livro"... não pode, porque exatamente o que tem que ser escrito não consta dos livros. E isso, na nossa visão, da banca, acaba fazendo com que os alunos não estudem por livros, isso numa universidade para mim é um contra-senso... eles são obrigados a estudar apenas pelas notas de aula do professor.

Existem observações nas correções da prova do tipo "você resolveu pelo método que vale menos ponto". Então o aluno escolhe um método, e tem um método que vale menos ponto do que outro. E coisas do tipo, num enunciado... "resolva pelo método rápido". Que que é o método rápido? Enfim... e tem mais, tá? A gente resolveu aqui ser breve... E, frente a isso tudo, a gente tem uma recomendação... bom, só para dar uma satisfação primeiro, né? Todo o trabalho está sendo feito, quer dizer, da revisão já foi feita só falta acabar os relatórios... porque tem um relatóriozinho para cada aluno...

a recomendação é... uma das ideias, né, mas precisa ser essa... mas é, primeiro... é que a banca entendeu que tem que mudar isso. A gente já cotou

isso na outra reunião... e não... não existe nenhuma sensibilidade para mudar essa situação, né muito pelo contrário... a banca ainda tá sendo atacada... então a nossa recomendação é que haja uma mudança no horário do professor pra minimizar os problemas, né... é... alterar como, né, o horário do professor? na hora de abrir a turma... porque tem a turma do professor e tem as outras turmas alternativas da mesma disciplina... a nossa sugestão é que todas fiquem exatamente no mesmo horário - a turma oficial e a turma alternativa de Cálculo 2. Todas no mesmo horário para dar, é... todos os alunos ali se inscreverem. E aí o professor vai ter que se adequar ao horário das turmas, ou mudar a disciplina, eu não sei direito, né... eu deixo aí por favor com Fábio, ou com Antônio, também... que estão aí pra... pra completar. Eu não sei se eu ajudei aí, ô Fábio... é um resumo...

2. Devolutiva da devolutiva: alguns erros

A devolutiva da Bel não foi posta por escrito e eu duvido que vá ser, mas vou respondê-la por escrito mesmo assim. Vou dividi-la em itens - estes aqui:

1. (00:50:20) "o enunciado... fala mal da banca explicitamente, tem ataques à banca"
2. (00:50:59) "Nós discordamos (...) dos critérios de correção usados pelo docente (...) por vários dos critérios não serem compatíveis com os objetivos da disciplina... e outro, por não ser compatível com a nossa visão de avaliação de aprendizagem".
3. (00:51:24) "Tem... indico, né, tem livros maravilhosos, tem um autor chamado Luckesi, que ele tem um livrinho chamado Avaliação da Aprendizagem"
4. (00:52:21) "outra devolutiva é que a formulação das questões amarra representações de justificativa, que o aluno tem que justificar de uma forma amarrada, que é aquela como exatamente como o professor escreve, senão ela não é considerada."
5. (00:52:47) "o tipo de resolução exigida não consta de nenhum livro da bibliografia da disciplina"
6. (00:53:06) "o aluno não pode nem dizer 'não entendi isso aqui, vou estudar pelo livro', e isso acaba fazendo com que os alunos não estudem pelos livros, e isso numa universidade é um contra-senso... eles são obrigados a estudar apenas pelas notas de aula do professor"
7. (00:53:33) "existem observações nas resoluções do tipo 'você resolveu pelo método que vale menos ponto'. Então o aluno escolhe um método, e tem um método que vale menos ponto do que outro"
8. (00:53:46) "Que que é o método rápido?"
9. (01:44:09) "Que que é manga? Eu não sei o que é manga!"
10. (00:59:53) "realmente tem muito material escrito... sobretudo... eu não li não - sabe porquê? porque não dá tempo, gente..."
11. (01:01:10) "a segunda maneira de passar na disciplina é chamando ele de louco, ir à coordenação (...) que eu não acho proveitosas, não acho pedagógicas, não acho instrutivas..."
12. (00:59:58) "e ainda ter que participar de banca de revisão de prova, fora as minhas turmas, imensas, de 40 e tantos alunos, eu tenho que ver o dos outros?"

Aqui estão as minhas respostas:

1. A Bel disse - no 00:50:20 - que "o enunciado... fala mal da banca explicitamente, **tem ataques à banca**", mas a prova que os alunos fizeram tinham exatamente as páginas 2-5 daqui: [P1 com gabarito](#). Repare que a página 1 desse PDF tem o título, a página 2 tem as questões, a página 3 tem um grid pros alunos fazerem a questão 1, as páginas 4-5 têm dois anexos, e as páginas 6-9 são o gabarito, que evidentemente eu só acrescentei depois. A prova só tinha uma menção às bancas de revisão - no final da questão 2 eu dizia isso aqui, que não me parece um "ataque à banca"...

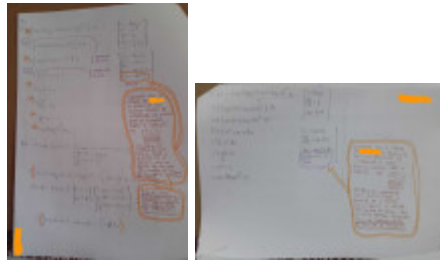
Lembre que eu vou corrigir a sua solução usando os critérios de correção que eu expliquei no PDFzinho de "[Dicas pra P1](#)", mas as bancas de revisão de prova costumam ignorar os meus critérios de correção e costumam usar outros critérios - que nunca são explicados direito.

Nas "[Dicas pra P1](#)" eu uso expressões como "no MEU critério de correção" várias vezes, mas não consigo ver isso como um ataque.

Pra cada aluno que pediu pra fazer requerimento de revisão de prova eu mandei pra esse aluno a "prova PDFizada" dele, e aí ele mandou isso pra secretaria, que mandou pras bancas de revisão. Tem um exemplo de prova PDFizada aqui: [prova PDFizada do Marcelo](#). Essas "provas PDFizadas" tinham, nesta ordem:

- a foto da página dos enunciados, com quanto o aluno tirou em cada item,
- a foto da página com os grids onde o aluno devia fazer a questão 1,
- os anexos e o gabarito, extraídos do [PDF](#) pra ficarem mais legíveis,
- as fotos das folhas em que os alunos resolveram as outras questões, com as minhas correções e comentários.

Em todas as provas PDFizadas só duas tinham alguma menção à banca e a requerimentos de revisão de prova - as duas que tinham coisas que eu tinha dito [nestes slides do material de introdução ao curso](#) que eu consideraria como "indícios fortes de cola", e que zerariam a questão. Eu mencionei essas duas provas na reunião na minha fala que começava no [00:56:59](#), e, como eu temia que iria acontecer, **as bancas de revisão realmente desanularam essas questões que eu anulei**. Clique nas imagens abaixo pra ampliar.



2. A Bel disse - no [00:50:59](#) - que "Nós discordamos (...) dos critérios de correção usados pelo docente (...) por vários dos critérios não serem compatíveis com os objetivos da disciplina... e outro, por não ser compatível com a nossa visão de avaliação de aprendizagem". Pelo que eu entendi o problema é que eu estou dando pontos por "objetivos secundários" e os meus colegas acham que eu só posso cobrar em prova os objetivos "primários" que estão no plano de curso ([PDF](#)) mesmo na situação atual... veja
 - o trecho do meu depoimento no PAD que começa no [58:51](#),
 - [a seção sobre Maxima](#) da minha resposta pra um ofício da Engenharia de Produção,
 - [este slide](#) da introdução a C2 sobre casos em que "aprender A e depois B" é mais rápido do que só "aprender B",
 - e [este resumo pra leigos](#) que eu escrevi num e-mail pra pró-reitoria da UFF,
 - [esta lista de livros e artigos](#) sobre Educação Matemática que falam sobre os "objetivos secundários".
3. A Bel me recomendou - no [00:51:18](#) - o livro do Luckesi. Eu li um pedaço dele, não consegui ver como ele tinha a ver com as nossas questões, e mandei [um e-mail pro grupo do RCN](#) pedindo que ela me recomendasse capítulos. Ela não respondeu.
4. A Bel reclamou - no [00:52:21](#) - que algumas das minhas questões precisavam ser respondidas num formato específico. Eu fiquei pasmo com isso e depois eu fiz [uma pergunta](#) na mailing list do RCN pedindo referências. A única pessoa que respondeu foi o Rômulo, que [respondeu com uma grosseria](#). Depois eu fiz uma pergunta na [Logica-L](#) sobre isso e ela gerou [uma discussão](#) bem interessante, com vários dos lógicos mais produtivos do Brasil contando em quais situações eles pedem soluções por métodos específicos ou em formatos específicos.
5. A Bel disse - no [00:52:47](#) - disse que "o tipo de resolução exigida não consta de nenhum livro da bibliografia da disciplina". Se for o "tipo de resolução" que eu tou pensando ele constava do anexo da prova, a gente fez ele várias vezes em sala, a gente tinha programas em Maxima que geravam resoluções daquele tipo, e o PDFzinho de [Dicas pra P1](#), que eu divulguei duas semanas antes da prova, dizia exatamente o que os alunos tinham que treinar praquela questão (a que valia 5.0).
6. A Bel disse - no [00:53:06](#) - que *"o aluno não pode nem dizer 'não entendi isso aqui, vou estudar pelo livro', e isso acaba fazendo com que os alunos não estudem pelos livros, e isso numa universidade é um contra-senso... eles são obrigados a estudar*

apenas pelas notas de aula do professor". Caramba, dê uma olhada num dos "PDFzões" de Cálculo 2, por exemplo o [de 2025.1](#)... cada "PDFzinho" começa com um MONTE de links pra capítulos de livros, artigos, e outras coisas! E tem bem mais coisas sobre o "o aluno não pode nem dizer `não entendi isso aqui, vou estudar pelo livro'" na [seção sobre o Termo de Ciência e Compromisso](#) da minha resposta pra um ofício da Engenharia de Produção, na última página das [Dicas pra P1](#) e no slide "Eu não sou telepatia" da introdução a C2: [2jT9](#).

7. A Bel reclamou - no [00:53:33](#) - que quando o aluno resolvia um item por um método isso valia o ponto total, e quando ele resolvia por outro método isso valia metade. Veja [a discussão sobre isso](#) na Logica-L e as dicas sobre a questão de frações parciais nas [Dicas pra P1](#).
8. A Bel disse - no [00:53:46](#) - "Que que é o método rápido?"... lembre que a prova que os alunos fizeram tinha as páginas 2-5 [daqui](#), e que cada prova PDFizada que a banca recebeu tinha esta cara: [prova PDFizada do Marcelo. A PÁGINA 4 EXPLICAVA O QUE ERA O "MÉTODO RÁPIDO" E TINHA UM EXEMPLÃO!!!](#)
9. Bem mais adiante, no [01:44:09](#), a Bel disse "Que que é manga? Eu não sei o que é manga!"... ora bolas, se tivessem me perguntado eu teria dado os links em segundos! O terceiro e o quarto slides da [Introdução a C2](#) se chamam "Manga" e "Outra manga"!!!
10. Eu fiz uma fala, no [00:58:16](#), em que eu mencionei as duas provas com "indícios fortes de cola" - veja o primeiro item ali em cima - e lembrei que eu escrevi isso aqui nelas, pra ser lido pelos alunos e pela banca de revisão: "Leia os dois últimos slides da introdução a C2, que se chamam `Não' e `Não (2)'"'. E eu perguntei pra Bel: "VOCÊS LERAM ISSO?" E ela disse que não, que "não dá tempo" ([00:59:53](#)). Caramba, essas pessoas...
 - não conseguem me perguntar onde tem a explicação das mangas,
 - não conseguem ler os dois slides que eu disse na prova que era pra ler,
 - não conseguem descobrir que o "método rápido" que eu mencionei na página 2 da [P1](#) [está explicado na página 4 da própria P1](#),
 - e ainda apóiam coisas como o [processo administrativo](#) contra mim, que gastou centenas de horas de várias pessoas!!!

Será que sou só eu que acho que elas administram o tempo delas muito mal???

11. A Bel falou, no ([01:01:10](#)), "...que eu não acho proveitosas, não acho pedagógicas, não acho instrutivas". Acho que isso aponta pra dois jeitos diferentes de lidar com os problemas. O primeiro jeito é a gente fingir que tudo no PURO funciona bem, e que basta os alunos se concentrarem nas matérias que eles precisam aprender. O segundo jeito é a gente ser bem mais transparente - e aí os alunos vêem como a gente lida com os nossos problemas, e eles começam a imaginar o que eles fariam no lugar de cada um de nós, e isso acaba ajudando eles a pensarem sobre como lidar com os problemas deles, *inclusive os problemas que eles não querem contar pra ninguém*...

Me parece que quando a Bel diz "eu não acho isso pedagógico, não acho instrutivo" ela está pensando numa pedagogia parecida com o primeiro jeito que eu descrevi acima, em que é melhor os alunos não verem os problemas e não pensarem sobre eles... e eu estou jogando a farofa no ventilador porque eu acredito mais numa pedagogia parecida com o segundo jeito acima, em que a gente está a toda hora se imaginando no lugar dos outros.

Também *pode ser* que pra ela "pedagógico" e "instrutivo" queira dizer "que reduz a ansiedade e o medo dos livros"... veja os links pro artigo do Nachtigall [aqui](#).

12. A Bel falou isto aqui, no [00:59:58](#): "fora as minhas turmas, imensas, de 40 e tantos alunos". Então, ó, "turmas imensas" quer dizer sim "muitas provas pra corrigir", mas não quer dizer necessariamente "muitas horas corrigindo provas"... a gente adapta as provas pro número de alunos que a gente tem, e tem um MONTE de coisas que podem fazer a gente gastar mais ou menos tempo corrigindo provas. Aqui tem algumas:

- a gente pode decidir pôr questões de múltipla escolha na prova,
- a gente pode decidir que vai corrigir cada questão vendo só se o aluno chegou ou não no resultado certo,
- a gente pode decidir que vai corrigir cada questão considerando só se a gente entendeu ou não o que o aluno escreveu,
- se a gente achar que o que aluno escreveu numa questão tá ruim a gente pode só pode dar uma nota baixa pra ele naquela questão e esperar ele vir na vista de prova,
- a gente pode não preparar um gabarito escrito - o regulamento da universidade permite que a gente só resolva as questões no quadro,

- o a gente pode preparar muitos modos de "[dar um feedback mais dirigido sobre os erros cometidos](#)" - ou a gente pode fazer tudo de improviso,
- o a gente pode preparar - ou não - um material com dicas de como se preparar pra uma certa prova, como as minhas [Dicas pra P1](#),
- o a gente pode decidir que já que a última reforma curricular fez com que várias disciplinas ficassem com programas *ainda mais* impossíveis de serem cumpridos então a gente vai apresentar muitos assuntos de forma bem superficial no curso e pôr nas provas questões bem superficiais sobre eles,
- o ou a gente pode decidir que já que a última reforma curricular fez com que várias disciplinas ficassem com programas *ainda mais* impossíveis de serem cumpridos então a gente vai dar aulas expositivas densíssimas e os alunos vão ter que se virar pra aprender tudo pelos livros,
- o a gente pode decidir que os alunos só colaram quando as respostas deles estão exatamente iguais - se um escreveu "então" onde o outro escreveu "portanto" isso quer dizer que eles só estudaram juntos...

E olha o final da fala dela: "e ainda ter que participar de banca de revisão de prova, fora as minhas turmas, imensas, de 40 e tantos alunos, eu tenho que ver o dos outros?"... **não, caramba, eu não faço a menor questão de que os meus coleguinhas vejam como eu estou dando os meus cursos, o que eu queria mesmo era ver como eles estão dando os deles...** e a última vez que eu vi alguma página de material dos cursos da Bel foi em 2019, alguns meses depois [disto aqui](#).

3. Tom

(Ainda preciso reescrever esta seção *várias vezes* 😞😞😞...)

Esta fala da Bel, sobre "tom respeitoso",

([01:39:27](#)) [Bel] É... alguns colegas já tiveram oportunidade, é... de ver que eu me coloco à disposição, né... sempre que as pessoas querem conversar, porque somos todos professores do mesmo jeito, ninguém aqui é superior a ninguém e... e aí qualquer coisa... não é ninguém ensinar nada para ninguém, é trocar ideia, é... é convencer o outro, né, de... **num tom respeitoso, obviamente, né**, sempre que possível, né... porque quando falta o respeito eu tento me afastar, né... e me senti desrespeitada.

precisa de uma resposta maiorzinha, e eu achei melhor pô-la numa seção separada.

A Bel não participou da [reunião em que eu fui massacrado](#) porque ela estava de licença na época, mas ela certamente sabe o que aconteceu lá e *acho* que ela apoiou... afinal ela foi uma das pessoas que sustentou a versão de que "os problemas dos seus cursos nunca pararam" - veja [aqui](#).

A sensação que me dá é que a Bel está há anos esfregando no meu nariz que a trajetória acadêmica dela é impecável e *portanto* ela pode ficar [muito ofendida](#) por coisas bem pequenas... e como eu sou um [porcalhão](#) eu mereço presunção de culpa ao invés de presunção de inocência, mereço infinitas coisas como a reunião em que eu fui massacrado e processos administrativos absurdos, mereço que ninguém olhe as provas de que as acusações contra mim são falsas, mereço que todo mundo diga "[NÃO VOU RESPONDER](#)" quando eu peço recomendações de livros, etc, etc...

Sei lá, a impressão que me dá é que a Bel estava dizendo que trocava idéias comigo se eu tivesse um "tom respeitoso", mas na situação atual ela só consideraria que o meu tom era respeitoso o suficiente se eu ouvisse tudo que ela tem pra dizer de cabeça baixa, sem discordar de nada, e [sem mostrar nenhuma idéia minha](#)... e *não discordasse nem das broncas*. Além disso num momento ela diria "ah, o tempo acabou", e pronto, tchau - e além disso eu teria que passar os anos seguintes decifrando as filigranas do que ela disse e concordando mais e mais com as coisas que ela disse e que eu não entendi na hora - *ah*, e eu [não poderia gravar a reunião](#).

Acho que os meus coleguinhas estão vendo reuniões como uma espécie de ringue de luta - o objetivo deles é [paralisar o inimigo com golpes baixos](#) pra ele não conseguir reagir, e aí em algum momento o juiz [soa o gongo](#), a reunião termina, e eles *ganham* - **a versão deles vira**

verdade, e eles passam a poder dizer "[você teve a oportunidade de se defender](#)" e "[foi decidido em reunião](#)".

Reuniões poderiam funcionar de um jeito totalmente diferente? Sim!!! [Aquelas reuniões](#) de um pessoal de várias universidades durante a pandemia - que eles às vezes chamavam de "Matemática na Universidade", e que foi onde eu fiz a minha apresentação [sobre aulas por Telegram](#) - são um bom exemplo...

Vou precisar de termos pra distinguir os dois tipos de reuniões. Vou usar [termos improvisados](#): reuniões "de humanos" e reuniões "de [zumbis](#)".

(Falta reescrever o resto)

Quick
index

[main](#)

[eev](#)

[eepitch](#)

[maths](#)

[angg](#)

[blogme](#)

[dednat6](#)

[littlelangs](#)

[PURO](#)

[\(C2,C3,C4,](#)

[λ,ES,](#)

[GA,MD,](#)

[Caepro,](#)

[textos,](#)

[Chapa 1\)](#)

[emacs](#)

[lua](#)

[\(la\)tex](#)

[maxima](#)

[gdraw](#)

[git](#)

[lean4](#)

[agda](#)

[forth](#)

[squeak](#)

[icon](#)

[tcl](#)

[tikz](#)

[fwm](#)

[debian](#)

[irc](#)

[contact](#)

[☿](#)

Precisamos de mais Patrícias e menos Anas Isabéis (2025)

Antigamente todo mundo tinha medo dos cursos com muita Matemática, como Engenharia de Produção e Ciência da Computação, e as pessoas só entravam nesses cursos quando elas sabiam que "levavam jeito pra Matemática"... e elas **descobriam que levavam jeito pra Matemática na escola**, quando elas viam que *conseguiam descobrir muita coisa sozinhas*.

Aí a educação piorou muito, e primeiro começaram a aparecer nos nossos cursos alguns alunos como os dessas historinhas daqui - a do "[PROFESSOR, QUAL É A FÓRMULA?](#)", e a do [Gênio da Turma](#)... e de uns tempos pra cá os alunos que queriam só decorar fórmulas se tornaram tão numerosos que eles nem reparam mais que alguns colegas deles já conhecem algumas técnicas pra descobrirem os métodos sozinhos... e aí acontecem coisas como essa reclamação daqui - a do "[Derive como um macaco](#)" - que a coordenação não fazia idéia de como responder e repassou pra mim.

A GENTE PRECISA DE TODA AJUDA QUE PUDER, e eu tou conversando sobre isso com tipo *todo mundo*, porque eu sei que muitas das pessoas que podem me ajudar estão espalhadas por aí, disfarçadas de pessoas comuns...

...e nisso a Patrícia do [Hortifruti Sabor da Fruta](#) virou uma referência pra mim, porque a gente sempre conversava quando eu ia lá comprar coisas com a minha [catchorinha](#), e um dia eu contei essas histórias dos meus alunos pra ela e eu descobri que ela já tinha trabalhado como professora de alfabetização, e ela me disse pra eu ler os livros da [Emília Ferreiro](#), e eu achei eles fantásticos, e durante muito tempo eles foram os únicos livros sobre Educação EM PORTUGUÊS que eu conhecia e que eu achava muito bons e muito úteis pro que eu tava fazendo...

[O meu departamento tá um lixo, né?](#) A gente tem a [Ana Isabel](#), que todo mundo do campus considera como a nossa grande especialista em Educação, e o [Reginaldo](#), que é [menos famoso](#) mas que fez licenciatura... e em 2025.1, que foi o semestre em que eu disse pra todos os meus alunos fazerem requerimentos de revisão de prova, a Ana Isabel só me [recomendou](#) um livro, o do Luckesi, [que eu achei uma BOSTA](#), e o Reginaldo não recomendou nada, só mandou um "O professor Eduardo [já deveria saber](#)"...

Pensa na seguinte situação: você tá numa mesa com um monte de gente e você fala pra pessoa do seu lado "passa o sal?", e ela responde "NÃO". Isso é meio inconcebível, né? Por mais que as pessoas tenham éticas [um pouco diferentes](#) acho que todo mundo vai concordar que pega incrivelmente mal responder "NÃO!" quando o seu vizinho de mesa te pede "passa o sal?"...

Eu vou usar a Patrícia como símbolo, e vou usar o [termo](#) "Patrícia" pra me referir às pessoas que acham natural as pessoas trocarem idéias, compartilharem conhecimento e se ajudarem, e vou usar o termo "Ana Isabel" pra me referir às pessoas que acham natural não "passar o sal" pra um colega de departamento que está com dificuldades EM ALGO EM QUE VOCÊ É ESPECIALISTA.

(Episódio bônus: [só vamos ter 15 minutos daqui a 10 anos](#))

([Resposta da Ana Isabel](#))

Primeira versão pública desta página: [30/out/2025](#). Depois que a Bel me recomendou o Luckesi eu consegui encontrar um monte de outros livros e artigos sobre Educação Matemática a partir de recomendações do [Wacs](#), do [João Marcos](#), da Márcia Fusaro, da Yuriko Baldin e do João Bosco Pitombeira. Alguns dos melhores estão [aqui](#).

Precisamos de mais Patrícias e menos Anas Isabéis

Antigamente todo mundo tinha medo dos cursos com muita Matemática, como Engenharia de Produção e Ciência da Computação, e as pessoas só entravam nesses cursos quando elas sabiam que “levavam jeito pra Matemática”... e elas descobriam que levavam jeito pra Matemática na escola, quando elas viam que conseguiam descobrir muita coisa sozinhas.

Aí a educação piorou muito, e primeiro começaram a aparecer nos nossos cursos alguns alunos como os dessas historinhas daqui – a do “professor, qual é a fórmula?”, a a do Gênio da Turma... link:

Slogans#01:10

E de uns tempos pra cá os alunos que queriam só decorar fórmulas se tornaram tão numerosos que eles nem repararam mais que alguns colegas deles já conhecem algumas técnicas pra descobrir os métodos sozinhos... e aí acontecem coisas como essa reclamação daqui,

<https://anggtwu.net/>

[2025-oficio-da-EP-resp.html#macaco](https://anggtwu.net/2025-oficio-da-EP-resp.html#macaco)

que a coordenação não fazia idéia de como responder e repassou pra mim.

A GENTE PRECISA DE TODA AJUDA QUE PUDE, e eu tou conversando sobre isso com tipo *todo mundo*, porque eu sei que muitas das pessoas que podem me ajudar estão espalhadas por aí, disfarçadas de pessoas comuns...

...e nisso a Patrícia do Hortifruti Sabor da Fruta virou uma referência pra mim, porque a gente sempre conversava quando eu ia lá comprar coisas com a minha catchorrinha, e um dia eu contei essas histórias dos meus alunos pra ela e eu descobri que ela já tinha trabalhado como professora de alfabetização, e ela me disse pra eu ler os livros da Emília Ferrero, e eu achei eles fantásticos, e durante muito tempo eles foram os únicos livros sobre Educação EM PORTUGUÊS que eu conhecia e que eu achava muito bons e muito úteis pro que eu tava fazendo...

O meu departamento tá um lixo, né? A gente tem a Ana Isabel, que todo mundo do campus considera como a nossa grande especialista em Educação, e o Reginaldo, que é menos famoso mas que fez licenciatura... e em 2025.1, que foi o semestre em que eu disse pra todos os meus alunos fazerem requecimentos de revisão de prova...

...a Ana Isabel só me recomendou um livro que eu achei uma **BOSTA**, e o Reginaldo não recomendou nada, só mandou um “O professor Eduardo **já deveria saber**”...

Pensa na seguinte situação: você tá numa mesa com um monte de gente e você fala pra pessoa do seu lado “**passa o sal!**”, e ela responde “**NÃO**”. Isso é meio inconcebível, né? Por mais que as pessoas tenham éticas um pouco diferentes acho que todo mundo vai concordar que pega incrivelmente mal responder “**NÃO!**” quando o seu vizinho de mesa te pede “passa o sal?”...

Eu vou usar a Patrícia como símbolo, e vou usar o termo “Patrícia” pra me referir às pessoas que acham natural as pessoas trocarem idéias, compartilharem conhecimento e se ajudarem, e vou usar o termo “Ana Isabel” pra me referir às pessoas que acham natural não “passar o sal” pra um colega de departamento que está com dificuldades EM ALGO EM QUE VOCÊ É ESPECIALISTA.



Versão completa:

Quick
index
[main](#)
[eev](#)
[eepitch](#)
[maths](#)
[angg](#)
[blogme](#)
[dednat6](#)
[littlelangs](#)
[PURO](#)
[\(C2,C3,C4,](#)
[λ,ES,](#)
[GA,MD,](#)
[Caepro,](#)
[textos,](#)
[Chapa 1\)](#)

[emacs](#)
[lua](#)
[\(la\)tex](#)
[maxima](#)
[gdraw](#)
[git](#)
[lean4](#)
[agda](#)
[forth](#)
[squeak](#)
[icon](#)
[tcl](#)
[tikz](#)
[fwm](#)
[debian](#)
[irc](#)
[contact](#)
[ø](#)

Meu depoimento no processo administrativo (9/agosto/2023)

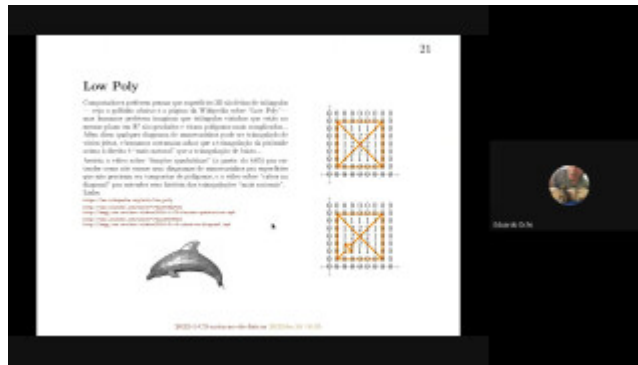
Alguns trechos:

- [6:25](#) [Eduardo] os alunos de Cálculo 2 eram infinitamente mais fracos do que eu imaginava
- [7:43](#) [Eduardo] [resolvi chamar os físicos](#)
- [8:16](#) [Eduardo] eu cheguei a reconstruir isso da melhor forma possível [no e-mail gigantesco](#)
- [9:41](#) [Eduardo] [dizendo que eu não dei a VS](#)
- [10:07](#) [Eduardo] uma questão de 7 pontos que foi anulada porque [a banca "não entendeu" ela](#)
- [11:22](#) [Haroldo] mas então não foi ideia sua dar essa VS doida?
- [12:07](#) [Eduardo] na véspera me disseram que ... [todos os alunos "prejudicados" teriam direito](#)
- [12:34](#) [Eduardo] um dos "prejudicados" era um aluno que não tinha feito nenhuma prova
- [15:00](#) [Eduardo] como é que eu pontuo isso aqui?
- [21:55](#) [Eduardo] Etel: ... ["a realização de uma nova prova de VS"](#)
- [26:34](#) [Eduardo] como se aqueles problemas continuassem
- [28:59](#) [Eduardo] tinham chegado no curso de Cálculo 2 um monte de alunos que não sabiam Cálculo 1
- [32:02](#) [Isabel] porque constava que havia um processo administrativo aberto
- [33:41](#) [Eduardo] ["Parabéns, Edwin!"](#)
- [41:27](#) [Eduardo] Algumas eram ditas de 2022.1, [outras eram ditas de 2022.2](#)
- [41:45](#) [Eduardo] eu analisei todas elas e fiz [três vídeos](#) em regime de urgência
- [44:22](#) [Eduardo] então aqui tem uma [tabelona](#)
- [46:46](#) [Eduardo] Durante anos no RCN a gente interpretou uma determinada regra meio ambígua
- [49:26](#) [Eduardo] [pára de usar material seu, usa só os livros da bibliografia do curso](#)
- [50:18](#) [Eduardo] [material complementar pra Geometria Analítica](#)
- [53:31](#) [Eduardo] [acho até uma boa idéia, mas não com o Reginaldo e o Rômulo](#)
- [58:51](#) [Eduardo] de uns anos pra cá eu vi que os alunos têm muita dificuldade
- [1:01:46](#) [Eduardo] [um monte de alunos tiraram 10](#) nas provas que tinham questões sobre isso
- [1:02:05](#) [Eduardo] eles resolveram que essa questão era impossível de entender
- [1:03:54](#) [Irene] pelo que eu entendi na verdade era uma simplificação
- [1:04:45](#) [Eduardo] Tava correta e foi anulada mesmo assim. E tinha gabarito. (VSB: [3eT69](#))
- [1:05:44](#) [Eduardo] Aqui a gente tem as [notas dos alunos em 2022.1 em Cálculo 3](#)
- [1:06:27](#) [Eduardo] eu supus que eles tinham gostado das provas e tinham mantido as mesmas notas
- [1:08:27](#) [Haroldo] porque se tivesse sido feito o controle de presença
- [1:09:43](#) [Eduardo] É, ele disse ["vamos abrir para todos os reprovados"](#)
- [1:12:42](#) [Eduardo] e eu vi que eu tou cercado de pessoas que não abrem links de jeito nenhum
- [1:13:09](#) [Irene] esses documentos que você mandou ... pelo menos nós vimos o documento todo
- [1:14:51](#) [Eduardo] É. Nossa, eu tou desde 13 meses atrás tentando mostrar ... e ninguém vê

Outros links sobre "a banca é incapaz de compreender" e "não está em livro nenhum":

- [RRPsP8](#) (só recebi em 06/jun/2023): 7 pontos da prova de Cálculo III dizem respeito a uma única questão. A banca é incapaz de compreender...
- 18/jul/2023 ([22:05](#)) [Antônio] a banca se sentiu incapaz de compreender de que se tratava
- 22/ago/2024: [Reunião com o Fabinho](#) sobre uma questão que a banca não tinha entendido
- 26/jun/2025: ([00:58:40](#)) [Eduardo] isso deveria ter sido uma oportunidade para eu descobrir como vocês dão as aulas de vocês
- 26/jun/2025: ([00:59:12](#)) [Eduardo] Vocês leram isso?
- 26/jun/2025: ([01:21:10](#)) [Walter] Ninguém pode dar uma disciplina que não existe em livro nenhum

- 26/jun/2025: ([01:44:03](#)) [Bel] [Manga](#)
- 26/fev/2026: [Etel, você abriu um processo administrativo contra mim pra me punir por eu ter seguido uma ordem que você deu](#)



- [0:01](#) - [Irene] ...assim que me disponibilizar o
[0:05](#) sistema eu posso enviar a você.
[0:10](#) Bom, então a gente tá aqui reunido hoje
[0:14](#) pra fazer...
[0:17](#) ouvir o depoimento do Eduardo
[0:22](#) com relação ao processo administrativo
[0:25](#) disciplinar. O Eduardo com antecedência
[0:31](#) havia já enviado uma documentação
[0:35](#) pra nós da comissão
[0:40](#) que foi um documento... esse a gente
[0:44](#) trabalhou com o datado de junho, né, hoje
[0:47](#) você enviou
[0:49](#) um e-mail... uma documentação atualizada, mas
[0:53](#) a gente trabalhou documentação que você
[0:56](#) havia enviado datada de junho de 23.
[1:01](#) Então,
[1:04](#) nós
[1:06](#) vimos essa documentação que você
[1:10](#) apensa ao processo, né, como...
[1:14](#) como podemos chamar de uma defesa, né... e
[1:18](#) aí hoje a gente tá reunido para te ouvir,
[1:22](#) né, em relação às questões levantadas
[1:26](#) nesse processo administrativo.
[1:32](#) Colegas, a gente começa com questões
[1:36](#) pontuais ou a gente abre pra que o
[1:40](#) Eduardo faça uma breve apresentação?...
[1:46](#) - [Eduardo] Eu tava até supondo que vocês não tinham
[1:49](#) olhado aquele PDF gigante...
[1:52](#) - [Irene] Olhamos o PDF gigante.
[1:54](#) - [Eduardo] Legal!
[1:55](#) - [Irene] A gente viu a documentação, você ser
[1:59](#) acrescentou uma série de documentos,
[2:01](#) trocas de e-mails, prints...
[2:03](#) - [Eduardo] Transcrições...

[2:05](#) - [Irene] Isso. A gente viu o documento,
[2:12](#) e aí, mas, assim... uma das coisas
[2:17](#) que a gente percebe é que esse documento
[2:21](#) que você montou na verdade ele aborda, ou
[2:26](#) vai...
[2:29](#) vai tocando em uma série de pontos de
[2:33](#) questões de debates que não são exatamente
[2:37](#) pertinentes às questões que movem esse
[2:41](#) esse PAD, né, então a gente...

2:44 - [Eduardo] Tem um outro documento que eu não mandei
2:46 porque ele não roda direito fora do meu
2:49 computador que é uma espécie de índice
2:50 que eu posso usar pra contar cada uma
2:52 das histórias, então se vocês me disserem
2:54 "fale sobre não sei quê" eu vou usar esse
2:56 índice para mostrar umas 5 ou 6
2:58 páginas referentes ao assunto "não sei quê"...
3:00 deve ajudar bastante, imagino.

3:06 - [Irene] Calma porque tem algumas tem algumas questões
3:12 que, assim, nós... nós inclusive
3:17 encaminhamos, né, todas as conversas nos
3:21 depoimentos que a gente ouviu
3:24 baseados nas questões apontadas na
3:29 documentação que compõem o processo, né...
3:32 que dialogam muito diretamente com o regulamento
3:41 das graduações... porque no nosso... no nosso
3:46 entendimento, nós da comissão...
3:49 as questões que
3:51 pertinentes do processo são nessa
3:55 interface
3:57 do regulamento da graduação e com alguns
4:01 descumprimentos, digamos assim, de coisas
4:04 previstas pelo regulamento, né... isso tem
4:08 norteado todo trabalho.
4:12 Eu acho que, assim, nessa conversa contigo
4:15 a gente vai usar esse mesmo critério, né... então
4:20 acho que uma das primeiras coisas
4:23 para falar contigo é:
4:28 o que acontece, principalmente no ano de 22, né,
4:33 tanto no primeiro quanto no segundo
4:35 semestre que a gente tem esse registro
4:40 de descumprimentos, né, dessa... dessa questão
4:45 dos prazos, principalmente no que diz
4:49 respeito à emissão
4:52 de notas e a realização de verificações
4:57 suplementares, né... o que acontece no
5:00 primeiro de 2022 e no segundo de 2022?

5:05 - [Eduardo] Tá. Deixa eu contar isso.
5:07 Deixa eu tentar compartilhar a tela,
5:09 vamos ver se funciona...

5:20 - [Isabel] Eu acho que a Irene tem que autorizar.
5:24 - [Irene] Ém mas não tá... não tá... não tá aparecendo
5:27 para mim.
5:30 - [Isabel] Conseguiu. Conseguiu.
5:35 - [Eduardo] Ai agora tá parecendo algo que interessa, né? Ou não?
5:39 - [Isabel] Agora tá aparecendo um monte de...
5:42 - [Irene] Agora aparece.
5:43 - [Eduardo] Não, não é pra ser inteligível...
5:45 é só pra eu me guiar aqui.
5:47 - [Irene] Sim. Vamos lá.

5:49 - [Eduardo] Tá. Peraí, deixa eu começar perguntando
5:52 uma coisa para vocês, que é super
5:54 importante e eu não sei se vocês leram
5:56 isso...
6:05 tem aquela história de que...
6:08 peraí, deixa eu começar contando umas coisas e
6:10 vocês vão me dizendo o que que vocês já
6:12 sabiam e o que que não...

6:13 - [Isabel] Mas olha, Eduardo,

[6:15](#) por favor, eu gostaria que você fosse
[6:17](#) objetivo no que diz respeito a essa
[6:20](#) parte de casos de provas, tá... sem se estender demais.

[6:25](#) - [Eduardo] Tá, vou tentar me focar nisso.

[6:27](#) Deixa eu ver.

[6:29](#) Em 2022.1,

[6:32](#) que foi esse primeiro semestre

[6:36](#) presencial depois da pandemia

[6:39](#) os alunos de Cálculo 2 eram

[6:41](#) infinitamente mais fracos do que

[6:42](#) imaginava... eu já desconfiava que eles

[6:44](#) seriam fracos porque dava tava dando

[6:46](#) para ver alguns alunos fracos durante a

[6:48](#) pandemia, mas

[6:50](#) tinha muitos alunos que não participavam.

[6:53](#) E aí, é...

[6:54](#) as turmas de Cálculo 2 eram

[6:57](#) assustadoras... as coisas que eles não

[6:58](#) sabiam não eram nem... nem coisas de

[7:01](#) Cálculo 1 que eles deveriam saber, nem coisas

[7:03](#) de Pré-Cálculo que eles deveriam saber...

[7:04](#) eram coisa muito mais básicas. Por exemplo,

[7:06](#) eles não sabiam pegar uma fórmula e

[7:07](#) obter um caso particular daquilo. Então

[7:10](#) eu fui tentando apresentar o material

[7:13](#) que eu tinha e eu fui tendo que fazer um montão de

[7:15](#) adaptações para ver se algumas pessoas

[7:17](#) entendiam... eu fui fazendo muitas

[7:19](#) adaptações disso porque eu não fazia a menor ideia

[7:20](#) de como é que meus colegas estavam

[7:22](#) trabalhando.

[7:24](#) Aí teve uma reunião de 30 de junho em

[7:27](#) que...

[7:28](#) foi uma reunião do Setor de Matemática,

[7:31](#) e disseram que tinha umas reclamações contra

[7:33](#) os meus cursos... só disseram isso no final

[7:34](#) da reunião, e eu disse:

[7:36](#) então semana que vem eu faço uma

[7:39](#) apresentação sobre isso. Eu comecei a

[7:41](#) organizar todo o material que eu tinha,

[7:43](#) resolvi chamar os físicos pra

[7:45](#) participarem da apresentação também, e

[7:47](#) nesse dia que eu iria fazer a apresentação -

[7:50](#) uma semana depois, acho que 7 de julho -

[7:53](#) passo estar com a data errada na cabeça...

[7:55](#) o Reginaldo e o

[7:57](#) Rômulo foram super contra a minha

[7:58](#) apresentação, super contra a gravação e o

[8:01](#) Reginaldo apresentou uma apresentação

[8:04](#) que ele tinha preparado mostrando que os

[8:06](#) meus cursos são um caos e não sei que...

[8:09](#) e até berrando e dizendo que eu devia

[8:12](#) ser vigiado, punido, demitido, essas

[8:15](#) coisas assim.

[8:16](#) É... eu cheguei a reconstruir isso da

[8:19](#) melhor forma possível no e-mail

[8:20](#) gigantesco que eu mandei primeiro pra

[8:21](#) Etel e depois pro Fábio, que vocês devem

[8:23](#) estar dando uma olhada.

[8:25](#) Assim que... bom, nessa reunião... vou chamar

[8:29](#) ela de "reunião na qual eu fui massacrado"...

[8:32](#) nessa reunião me disseram que eu não

[8:35](#) podia de jeito nenhum continuar aprovando

[8:37](#) alunos ruins, e não sei que... fizeram um monte

[8:40](#) reclamações, e o que eu pude fazer foi
[8:42](#) mudar completamente a prioridade do
[8:44](#) curso... então as prioridade passaram a ser
[8:49](#) ensinar pelo menos o básico pras
[8:51](#) pessoas, fazer com que as pessoas que
[8:53](#) fossem ser reprovadas pelo menos
[8:54](#) soubessem o que estudar pras últimas
[8:56](#) provas e pro semestre seguinte,
[8:58](#) e tentar dar umas provas
[9:01](#) minimamente justas.
[9:03](#) Todas essas provas estão disponíveis, e não sei que...
[9:06](#) a gente pode discutir elas e não sei que lá,
[9:08](#) e então em Cálculo 2 quase todo mundo
[9:12](#) foi... foi reprovado...
[9:16](#) eu cheguei a dar uma VS aberta
[9:18](#) porque eu não consegui corrigir a prova
[9:20](#) anterior a tempo, porque... eu entrei em
[9:23](#) parafuso, pensando: meu deus, como é que eu
[9:24](#) pontuo isso aqui? Dá para ver que a
[9:26](#) pessoa sabe essa coisa aqui mas não sabe a
[9:27](#) coisa de lá, qual é o jeito justo?... Eu
[9:29](#) sempre tive problema com isso...
[9:32](#) então com isso eu acabei dando uma VS
[9:34](#) aberta que todo mundo podia fazer, sem
[9:37](#) ter dado as notas anteriores...
[9:41](#) inclusive
[9:44](#) várias pessoas fizeram umas menções
[9:46](#) dizendo que eu não dei a VS... não, eu tenho
[9:49](#) tudo documentado sobre essa VS, que é essa
[9:51](#) que eu tou chamando de VS aberta. E aí,
[9:53](#) depois... teve... quer dizer, eu tou errando
[9:57](#) um pouquinho a cronologia, mas
[10:00](#) acho que um pouquinho depois decidiram
[10:02](#) que era para dar uma segunda VS no
[10:05](#) início do semestre seguinte...
[10:07](#) aí eu preparei essa outra VS pra ela ser
[10:09](#) uma coisa super fácil de corrigir pela
[10:11](#) banca que iria rever ela...
[10:16](#) a banca corrigiu e eu só fiquei sabendo
[10:18](#) desses resultados muito tempo depois...
[10:21](#) eu cheguei a perguntar várias vezes, mas
[10:23](#) ninguém me mandava os pareceres, ninguém me
[10:25](#) dava as notas que tinham mudado, nem nada...
[10:26](#) e aí vocês viram vários comentários
[10:28](#) sobre uma questão de 7 pontos que foi
[10:30](#) anulada porque a banca "não entendeu" ela.
[10:34](#) Então acho que o resumo muito curto é isso.
[10:36](#) Me perguntem mais coisas para eu
[10:39](#) ter uma noção de pra onde é que eu tenho
[10:40](#) que ir.
[10:41](#) Peraí, deixa eu voltar para cá...
[10:44](#) Se for para cá a tela ficou horrível mas pelo menos
[10:46](#) eu vejo as caras de vocês... posso deixar
[10:48](#) assim por enquanto?

[10:52](#) - [Irene] Pode.

[10:53](#) - [Haroldo] Na sua explanação agora você falou
[10:57](#) que deu uma VS aberta pra todo mundo, né?...
[11:01](#) Mas aí falou que
[11:05](#) depois foi solicitado pelo
[11:08](#) departamento, ou não sei que... pelo grupo que
[11:11](#) você desse uma outra VS já fora do prazo?

[11:13](#) - [Eduardo] É. No início do semestre

[11:15](#) é o seguinte. Essa eu chamava de VS extra
[11:17](#) e na minha documentação aparece às vezes como VS extra
[11:20](#) e às vezes como VSB.

[11:22](#) - [Haroldo] Já como o semestre seguinte começado?

[11:24](#) Porque esse que é o problema...

[11:26](#) mas então não foi ideia sua dar essa VS doida?

[11:30](#) - [Eduardo] Não. Foi ideia da...

[11:32](#) apareceu quando a Etel discutiu com a

[11:35](#) PROGRAD, alguma coisa assim...

[11:40](#) - [Haroldo] Mas como? Tinha um prazo pra lançar as notas,

[11:42](#) pra encerrar o semestre... a PROGRAD orientou isso?

[11:47](#) - [Eduardo] Sim, consideraram que vários alunos tinham

[11:51](#) sido prejudicados por conta do meu curso

[11:54](#) não ter sido bem dado, não sei que, por eu ter feito

[11:57](#) um monte de adaptações, por ter sido uma

[11:59](#) bagunça, digamos... e resolveram ter um

[12:01](#) jeito de "reduzir o prejuízo", que seria eu dar

[12:04](#) uma VS extra.

[12:07](#) E aí inclusive eu preparei essa VS...

[12:09](#) me disseram que essa VS extra teria que ser

[12:10](#) corrigida por mim em um dia

[12:12](#) e logo depois seria corrigida pela... pela

[12:13](#) banca, e eu imaginei que essa VS seria

[12:16](#) aplicada só para os alunos que tinham

[12:17](#) condições de ir pra VS com as outras notas,

[12:20](#) e acho que na véspera me disseram que...

[12:23](#) que não, que todos os alunos

[12:26](#) "prejudicados" teriam direito a fazer isso,

[12:28](#) inclusive alunos que não tinham feito prova

[12:30](#) nenhuma, e coisas assim...

[12:32](#) e aí deixa eu só contar uma coisa, um

[12:34](#) parêntese, como curiosidade... um dos alunos...

[12:36](#) desses alunos que fez a VS extra, um dos

[12:38](#) "prejudicados", era um aluno que não tinha feito

[12:40](#) nenhuma prova... aí ele fez a VS extra e tirou 1.5...

[12:44](#) aí a banca recorrigiu a prova dele, e eu

[12:47](#) soube muitos meses depois que depois que

[12:49](#) a banca

[12:50](#) recorrigiu a prova dele ele foi aprovado

[12:52](#) com 6. E no semestre passado eu dei

[12:56](#) Cálculo 4 o único aluno... até um certo

[12:58](#) momento o único inscrito... o único aluno inscrito

[13:00](#) para fazer Cálculo 4 era esse aluno,

[13:03](#) que... não sabia nada.

[13:08](#) Mas... eu tô me perdendo.

[13:10](#) - [Haroldo] mas esse aluno que você falou que não

[13:13](#) tinha feito nenhuma prova... ele frequentava as aulas?

[13:16](#) - [Eduardo] Não.

[13:17](#) - [Haroldo] Então poderia ter sido lançado...

[13:22](#) a falta dele, né?

[13:25](#) - [Eduardo] É, só que eu não tava...

[13:26](#) - [Haroldo] Se ele não frequentava...

[13:29](#) - [Eduardo] Eu deveria ter feito isso, mas eu não

[13:31](#) tava registrando presenças...

[13:33](#) - [Isabel] Olha só.

[13:36](#) Tenho um semestre que eu não tenho certeza

[13:39](#) se foi esse primeiro ou se foi o segundo e que

[13:41](#) também há reclamação de que você colocou

[13:43](#) todas as provas no final do curso, com
[13:46](#) dois, três dias de...

[13:47](#) - [Eduardo] Ah, deixa eu mostrar isso. Peraí.

[13:50](#) - [Haroldo] Não, professor... o que eu queria saber

[13:54](#) foi o que que levou você a fazer essas

[13:57](#) coisas... por exemplo, agora você falou explicitamente

[14:02](#) que quem levou a dar essa VS fora do prazo, já com o

[14:08](#) semestre o seguinte iniciado, teria

[14:10](#) sido o próprio departamento, ou grupo, ou seja...

[14:13](#) não sei. Eu não sei se isso tá documentado...

[14:16](#) - [Eduardo] Tá super bem documentado.

[14:17](#) - [Haroldo] Tem algum e-mail?...

[14:20](#) - [Eduardo] Tem. Vocês querem que eu abra eles agora

[14:22](#) ou vocês querem que a gente... que eu (...) depois?

[14:27](#) - [Haroldo] Depois, pode ser... mas se tá documentado

[14:29](#) seria ótimo, porque essa é uma informação interessante...

[14:34](#) porque uma das reclamações fortes é exatamente essa,

[14:36](#) é exatamente essa, que você no primeiro

[14:39](#) semestre de 2022 não encerrou o curso

[14:43](#) dentro do prazo, né... os alunos iniciaram o

[14:46](#) semestre seguinte sem saber se tinham

[14:48](#) passado ou não no semestre anterior...

[14:50](#) isso prejudica fortemente o aluno.

[14:53](#) - [Isabel] E também tinham que comparecer na VS sem saber se

[14:57](#) estava em VS, porque não tinham tido as notas anteriores.

[15:00](#) - [Eduardo] Exatamente. Isso foi porque eu

[15:02](#) tive muita dificuldade para corrigir as

[15:05](#) provas anteriores,

[15:07](#) fiquei lá pensando: meu deus, como é que eu

[15:09](#) pontuo isso aqui, já que a pessoa sabe

[15:11](#) essa coisinha daqui mas não sabe o resto?

[15:13](#) Essas coisas... aí eu realmente atrasei

[15:15](#) muito para dar as notas das provas

[15:17](#) anteriores à VS e várias pessoas

[15:19](#) chegaram na VS sem saber as notas

[15:21](#) anteriores. A VS era aberta porque

[15:23](#) tinha um esquema no qual quem fizesse

[15:25](#) ela podia...

[15:27](#) ela poderia ser contada de vários jeitos e

[15:30](#) a gente escolheria o jeito que

[15:31](#) beneficiava mais os alunos, mas realmente eu

[15:34](#) perdi totalmente o prazo nisso...

[15:36](#) porque eu tava pensando que eu precisava

[15:39](#) dar uma prova que fosse útil o suficiente

[15:41](#) pros alunos para eles poderem usar

[15:44](#) ela como referência pra se basearem...

[15:46](#) pra saberem o que estudar para o próximo

[15:47](#) semestre, e...

[15:50](#) nossa deu muito trabalho para

[15:53](#) fazer essa prova, e... mas: mea culpa.

[15:59](#) - [Isabel] E essa essa outra reclamação sobre as

[16:02](#) provas terem todas ficado

[16:05](#) encaixotadas no último...

[16:07](#) no finalzinho do semestre, foi desse semestre ou

[16:10](#) do semestre posterior, que eu não me lembro?

[16:12](#) - [Eduardo] 2022.1. Em 2022.2 não.

[16:15](#) - [Isabel] Que eram as provas P1, P2, reposição, todas...

[16:20](#) - [Eduardo] Isso.

[16:21](#) - [Isabel] ...num intervalo de duas semanas.

[16:23](#) Isso também tá contra o regulamento, né?

[16:26](#) Não respeita os três dias...

[16:32](#) - [Irene] Na verdade foi... só, assim, para checar a

[16:37](#) informação. Então na verdade essas coisas

[16:41](#) são todas acontecimentos do primeiro

[16:44](#) semestre de 2022. Então veja, teve o

[16:50](#) engavetamento, vamos chamar assim, das

[16:52](#) avaliações, né, no mesmo período... e aí como

[16:57](#) derivado disso você teve uma dificuldade

[17:00](#) enorme para então corrigir todas essas

[17:04](#) avaliações, pra

[17:06](#) realizar uma média pros alunos

[17:10](#) saberem se fariam ou não a VS, e por

[17:14](#) conta disso você fez isso que você

[17:17](#) chamou de uma VS aberta, né, então que

[17:22](#) qualquer aluno poderia fazer essa

[17:26](#) verificação suplementar, mesmo...

[17:30](#) todos, sem saber né de sua média...

[17:32](#) - [Eduardo] Só alguns sabiam.

[17:36](#) - [Irene] E aí, assim. Sabendo a média

[17:38](#) fariam os que precisassem fazer, né,

[17:40](#) que tivessem ficado lá naquele

[17:43](#) intervalo entre o 4 e o 6, né...

[17:52](#) tem um intervalo que se ele ficar abaixo

[17:55](#) disso ele nem pra VS vai. Então alguns

[17:59](#) se tivessem acesso a média saberiam e

[18:02](#) fariam a VS. Você fez uma VS aberta, né,

[18:06](#) e aí... sem ter divulgado a média, e aí quando

[18:10](#) que os alunos souberam dessas notas? A da

[18:14](#) média das provas anteriores e a da VS?

[18:18](#) - [Eduardo] Nos dias seguintes. Eu fui

[18:19](#) divulgando elas pelo

[18:21](#) Telegram e botando na página do curso.

[18:24](#) - [Irene] E essa nota então você conseguiu

[18:27](#) divulgar ela dentro do prazo de lançar

[18:30](#) ela no sistema?

[18:32](#) - [Eduardo] Eu acho que sim, mas eu tenho que conferir.

[18:36](#) - [Isabel] Porque essa figura de VS aberta ela também

[18:39](#) não existe no regulamento, né... a VS é uma

[18:41](#) prova muito cheia de especificidades. Por

[18:44](#) exemplo, ela não pode se aplicada a alunos

[18:47](#) que não tiveram frequência suficiente...

[18:49](#) então se você lança que a frequência foi

[18:51](#) insuficiente o aluno não tem direito de

[18:53](#) fazer VS, mesmo estando com

[18:57](#) nota entre 4 e 6, e ela... não é

[19:01](#) permitido dar VS pra pessoas com média

[19:03](#) abaixo de 4 pelo

[19:05](#) regulamento. Eu entendo que, é... essa idéia

[19:09](#) de fazer a prova valer de jeitos

[19:11](#) diferentes, mas em termos de regulamento tem

[19:14](#) que tomar um cuidado especial com a VS.

[19:16](#) Ela não é... ela é uma avaliação muito cheia de...

[19:20](#) legislação sobre ela, né?

[19:24](#) Então as outras tem esse prazo

[19:27](#) regulamentar para dar o... o prazo entre duas provas, né,

[19:31](#) mas não tem... na verdade não é o prazo entre duas provas,

[19:34](#) é o prazo entre
[19:36](#) o resultado de uma prova e a próxima
[19:38](#) prova ser feita né... o microfone tá fechado. E daí...
[19:45](#) mas a VS não, a VS é uma prova que a
[19:48](#) gente tem que tomar um especial cuidado
[19:49](#) de divulgar a média com 72 horas...

[19:54](#) - [Eduardo] Sim, eu fiz muita coisa fora do regulamento aí,
[19:58](#) mas lembra que... é... nesse momento uma das
[20:01](#) prioridades, segundo a tal da reunião na
[20:03](#) qual eu foi massacrado... foi
[20:05](#) não deixar os alunos que não sabem nada
[20:08](#) da matéria serem aprovados de jeito nenhum...
[20:12](#) isso foi coisa que mais foi repetida e
[20:14](#) que depois só aparece muito brevemente na...
[20:16](#) no... na reunião que eu tive com a Etel e
[20:19](#) depois desaparece, ninguém mais menciona isso...

[20:25](#) - [Isabel] Eu queria perguntar, Irene,
[20:26](#) a respeito daquele assunto que a gente
[20:28](#) estava discutindo antes, sobre o processo...
[20:30](#) Você pode perguntar?

[20:33](#) - [Irene] É, mas antes disso eu ainda queria
[20:34](#) entender... assim eu ainda
[20:36](#) não entendi essa... essa (...)
[20:40](#) né, no processo, para gente que é a
[20:45](#) aplicação de uma VS no semestre
[20:47](#) seguinte, né, porque, assim...
[20:51](#) a gente já viu
[20:53](#) que essa VS aberta, né, que você falou, ela...
[20:58](#) ela já é toda... toda desregulada do
[21:03](#) regulamento, né, e aí eu tinha te
[21:06](#) perguntado bom mas então essas notas
[21:09](#) todas, tanto das avaliações anteriores, né,
[21:13](#) que dariam uma média que justificaria
[21:16](#) VS para alguns alunos quanto a nota
[21:19](#) da própria VS, que você transformou numa
[21:23](#) numa VS aberta, né, numa nota bônus eu
[21:27](#) perguntei para você... você conseguiu
[21:28](#) lançar isso no sistema de notas?

[21:30](#) - [Eduardo] Eu tenho quase certeza que sim,
[21:34](#) mas eu não juntei esse documento eu
[21:38](#) teria que pegar ele, pegar o relatório de notas
[21:40](#) e ver em que data eu botei aquilo... mas eu acho...

[21:42](#) - [Irene] ...porque que... veja, então...
[21:46](#) veja o meu raciocínio. Porque o que então
[21:50](#) justificou a realização dessa VS no semestre seguinte?

[21:55](#) - [Eduardo] Peraí, vamos pegar os documentos?
[21:57](#) Deixa eu abrir o documento em que isso é...
[21:59](#) os documentos em que isso é mencionado...
[22:01](#) só um instante.
[22:12](#) Deixa eu localizar aqui...
[22:29](#) Isso aqui tá mais ou menos em ordem
[22:31](#) cronológica, Eu imagino que as primeiras
[22:33](#) menções a isso apareçam aqui. Isso
[22:35](#) aqui é a transcrição da reunião com a Etel.
[22:38](#) Tão faltando várias coisas, tão
[22:40](#) faltando as indicações de que aqui é a Etel que
[22:42](#) fala, que aqui eu que falo, essas coisas...
[22:45](#) então aqui em algum lugar... peraí, deixa eu abrir
[22:48](#) uma versão disso na qual é mais fácil procurar textos?

[22:50](#) Só um instante...

[22:54](#) vai estar num formato estranhíssimo mas é uma versão

[22:58](#) na qual é mais fácil de dar search...

[23:15](#) Achei.

[23:22](#) Vocês conseguem ler? Apesar de que tá feio?...

[23:28](#) Isso aqui é uma fala da Etel, aí... a Etel tá falando...

[23:31](#) tá falando desse negócio da VS ter violado um montão

[23:33](#) de regras... aí ela disse:

[23:39](#) "Então, em relação a esse ponto

[23:41](#) especificamente, Eduardo, nós precisamos

[23:43](#) ter uma forma de reparar essa questão...

[23:45](#) porque muitos alunos foram prejudicados, tá..."

[23:46](#) E aí ela começa a propor soluções...

[23:50](#) Aí ela disse: ...

[23:54](#) "(...) ao final (...) uma das

[23:56](#) possíveis soluções, mas que de antemão que eu sugiro, né,

[23:59](#) isso a gente fortemente recomenda,

[24:01](#) é que seja feita uma nova divulgação das

[24:04](#) médias finais, uma nova divulgação de

[24:07](#) quem seriam os alunos que vão a VS, e

[24:09](#) a realização de uma nova prova de VS"...

[24:13](#) e aí ela dá os detalhes da idéia dela, e depois

[24:16](#) tem... ela conta que ela conversou com a PROGRAD,

[24:18](#) tem alguns documentos da... dela

[24:20](#) conversando com a PROGRAD sobre isso...

[24:22](#) acho que não tem todos os detalhes,

[24:23](#) mas tem o básico.

[24:27](#) Mas isso foi uma idéia que ela...

[24:29](#) acho que o aconteceu foi o seguinte. As

[24:32](#) coordenações de Engenharia de Produção

[24:34](#) da Ciência da Computação reclamaram muito de ter

[24:37](#) muitos alunos reprovados, e não sei quê...

[24:39](#) a Etel começou a ver jeitos de lidar com esses

[24:40](#) alunos "prejudicados", conversou com a PROGRAD,

[24:45](#) e uma das idéias foi essa VS extra.

[24:48](#) - [Isabel] E me diz uma coisa. A VS regulamentar,

[24:51](#) essa que foi, bom... aberta, foi dada dentro

[24:54](#) do prazo do período?

[24:55](#) - [Eduardo] Foi. Sim.

[24:57](#) - [Isabel] Só a divulgação da média que não tinha

[25:00](#) sido feita dentro do prazo do regulamento.

[25:02](#) - [Eduardo] A divulgação das notas anteriores

[25:03](#) não tinha sido feito dentro do prazo.

[25:06](#) - [Isabel] Mas a VS foi. E aí essa outra vs

[25:10](#) foi realizada fora por sugestão da chefe...

[25:13](#) - [Eduardo] Da Etel e da PROGRAD...

[25:15](#) pressão das coordenações.

[25:18](#) - [Isabel] E aí essa VS foi aplicada a outros alunos que não

[25:22](#) tinham ido pra VS por decisão dos professores...

[25:27](#) - [Eduardo] Parece foi uma decisão do Reginaldo e do

[25:31](#) secretário da Computação... tem umas menções vagas a isso

[25:38](#) e as menções mais precisas estão aqui... per aí...

[25:49](#) - [Isabel] Mas, assim...

[25:52](#) você acha que isso foi feito desse jeito porque?

[25:56](#) Porque o curso tinha sido...

[25:59](#) - [Eduardo] Porque os alunos tinham reclamado.

[26:02](#) Porque... eles tinham mostrado que muitos alunos são

[26:04](#) sempre prejudicados, que os meus cursos tinham sido

[26:06](#) um caos e não sei que... ah, peraí, deixa eu

[26:09](#) mencionar uma outra coisa, que acho que... deve ajudar.

[26:13](#) Muitos anos atrás eu tive muitas

[26:15](#) reclamações, especificamente num período

[26:17](#) em que em que eu fiquei muito mal e dei

[26:19](#) umas aulas muito ruins... acho que deve ter

[26:21](#) sido em 2016 ou 2017... aí eu tive uma

[26:25](#) reunião com pessoas do meu departamento,

[26:26](#) eles me deram exatamente a bronca certa

[26:28](#) e eu comecei a fazer tudo direito.

[26:31](#) E então eu tive vários semestres

[26:34](#) a partir de 2018 em que acho que só tem

[26:37](#) uma reclamação, ou alguma coisa assim...

[26:39](#) eu conseguia cobrir o conteúdo todo,

[26:41](#) os prazos, não sei que, tudo certinho,

[26:45](#) e depois veio a pandemia e

[26:48](#) na pandemia não apareceram as reclamações

[26:51](#) por outros motivos. Na reunião em que

[26:53](#) eu fui massacrado o Reginaldo apresentou uma

[26:58](#) série de problemas que eu já tive

[27:00](#) como se aqueles problemas continuassem... e o

[27:03](#) que aconteceu é que essa versão dele

[27:04](#) dominou o mundo. Então tem essa versão de

[27:07](#) que os meus problemas nunca pararam e eu

[27:08](#) sou irresponsável incorrigível, e eu

[27:11](#) tentei mostrar que a partir de 2018/2019

[27:13](#) eu tava fazendo tudo certinho e tudo que eu

[27:15](#) tentei mostrar foi ignorado.

[27:17](#) Então

[27:19](#) eu imagino que o que tenha acontecido foi o

[27:21](#) seguinte: os alunos reprovados falaram com a

[27:24](#) a coordenação, a coordenação pensou: ai que droga,

[27:26](#) de novo, aquele Eduardo fazendo aquelas coisas...

[27:28](#) vamos dar um jeito nisso, vamos

[27:30](#) dar mais uma chance pra esses alunos... e aí

[27:32](#) apareceu essa idéia da VS extra.

[27:41](#) - [Irene] Tá. Eu entendi essa...

[27:46](#) eu entendi a história da... dessa VS fora.

[27:49](#) ela então realmente é muito mais fora da

[27:53](#) ordem do que eu imaginava.

[27:58](#) Aí, Isabel acho que pode pode retomar a

[28:02](#) questão que você queria e eu falei deixa

[28:05](#) acabar essa parte aqui...

[28:07](#) - [Isabel] Fala, Haroldo.

[28:10](#) - [Haroldo] Só queria fazer uma observação

[28:11](#) com o que o professor

[28:13](#) falou, que é o seguinte: que ele foi cobrado

[28:15](#) porque...

[28:20](#) por aprovar aluno que não sabia nada, não foi?

[28:23](#) Foi isso que você falou?

[28:24](#) - [Eduardo] Isso.

[28:25](#) - [Haroldo] Sim, Mas aí se você já tinha dado a VS... pelo

[28:28](#) que eu entendi agora você já tinha dado

[28:30](#) a VS e tinha muito aluno reprovado...

[28:32](#) - [Eduardo] Isso.

[28:34](#) - [Haroldo] E você foi cobrado porque tava aprovando
[28:36](#) aluno que não sabia, é isso? Não bate uma
[28:38](#) coisa para outra...

[28:41](#) - [Eduardo] Exatamente! isso é muito
[28:41](#) incoerente, o que aconteceu... a sensação
[28:43](#) que eu tenho é que eles quiseram esconder
[28:44](#) essa versão, de que...
[28:47](#) peraí, deixa eu contar de um outro jeito.
[28:49](#) uma das coisas que eu ia apresentar na
[28:52](#) apresentação que eu não pude fazer, na
[28:54](#) reunião em que eu fui massacrado, era como é
[28:55](#) que os alunos de Cálculo 2 estavam
[28:57](#) fraquíssimos e não tinham base nenhuma...
[28:59](#) ou seja, tinham chegado no curso de
[29:02](#) Cálculo 2 um monte de alunos que não sabiam Cálculo 1...
[29:04](#) então eu não era a única pessoa que tava aprovando
[29:06](#) pessoas que não deveria...
[29:08](#) e pelo que eu tinha ouvido falar, extra-
[29:10](#) oficialmente em pouquinhas conversas
[29:12](#) com outras pessoas, isso tava acontecendo em
[29:13](#) todos os cursos. Ninguém tinha bons
[29:15](#) mecanismos para só aprovar as pessoas
[29:17](#) que deveria, os alunos colavam e a gente
[29:20](#) tinha noção de que eles tavam
[29:21](#) colando mas não sabia direito como lidar
[29:23](#) com isso, não conseguia provar... então era
[29:25](#) uma coisa endêmica...

[29:25](#) - [Isabel] Mas isso durante a pandemia.

[29:27](#) - [Eduardo] Durante a pandemia. E aí logo
[29:31](#) depois da pandemia eu não sabia como os
[29:33](#) colegas estavam fazendo...
[29:36](#) e depois eu soube que durante a pandemia
[29:39](#) teve pelo menos uma pessoa que
[29:40](#) reprovou quase todos os alunos, que foi o
[29:42](#) Reginaldo num determinado período, mas isso
[29:45](#) eu soube da parte de uma determinada aluna,
[29:46](#) não sei em que turma foi, não sei em que
[29:49](#) semestre foi...
[29:51](#) então esse é de ouvir falar.
[29:53](#) Todas os outros relatos que eu... que eu
[29:56](#) tinha tido até o final de 2022.1
[29:58](#) era que todo mundo tava aprovando gente
[30:01](#) demais...
[30:06](#) e os meus problemas eram exatamente
[30:08](#) porque eu tava com um monte de alunos em
[30:11](#) Cálculo 2 que não sabiam nem
[30:12](#) Pré-cálculo.

[30:21](#) - [Irene] Esclareceu, Haroldo?

[30:24](#) - [Haroldo] Tudo bem. É que fica estranho, porque eu
[30:28](#) não sei nem como... o que concluir, porque essa
[30:31](#) essa informação que o professor tá dando
[30:33](#) de que
[30:35](#) essa VS fora do prazo já no semestre iniciado
[30:38](#) não foi ideia dele, teria
[30:41](#) sido ideia
[30:42](#) do grupo, do departamento...
[30:47](#) e que provavelmente... o que eu entendi
[30:49](#) foi isso. Ele teria
[30:51](#) dado uma VS dentro do prazo, foi isso?

[30:53](#) - [Eduardo] Sim! Dei uma VS dentro do prazo.

[30:56](#) - [Haroldo] ...dentro do prazo, e essa VS foi
[30:58](#) contestada...

[30:59](#) - [Eduardo] Isso aí.

[31:00](#) - [Haroldo] ...porque estava reprovando mas
[31:02](#) ao mesmo tempo você tava sendo cobrado
[31:04](#) porque tava aprovando gente... aí é uma
[31:06](#) coisa que não bate uma coisa com a outra...

[31:08](#) - [Eduardo] É, exatamente... tá na documentação, né?

[31:12](#) - [Haroldo] Mas tudo bem, eu só queria dizer... continuo
[31:15](#) achando que é uma coisa que não bate,
[31:17](#) né? Você tá sendo cobrado porque
[31:22](#) tá aprovando aluno que não sabe...

[31:25](#) - [Eduardo] É, eu preciso apontar pra vocês
[31:28](#) quais são as provas pra vocês poderem...
[31:30](#) pra vocês poderem reler e ... versão depois...
[31:34](#) porque realmente, é muita confusão essa história.

[31:37](#) - [Haroldo] A questão não é nem reler, acho que...
[31:40](#) não sei, depois a gente vai conversar e...
[31:45](#) mas aí... pode seguir, Isabel.

[31:47](#) - [Isabel] Porque a gente notou logo nos primeiros...
[31:51](#) nas primeiras páginas desse documento
[31:54](#) que tem uma troca de e-mails a respeito de
[31:57](#) um congresso... um afastamento que você
[32:00](#) queria participar e não...

[32:01](#) - [Eduardo] Isso.

[32:02](#) - [Isabel] ...e a princípio
[32:03](#) o chefe não tinha assinado porque constava
[32:06](#) que havia um processo administrativo
[32:09](#) aberto, né...

[32:10](#) - [Eduardo] Isso, em 2018.

[32:11](#) - [Isabel] ...e acaba que tinha
[32:12](#) caducado porque não teve o... né?
[32:16](#) Você se lembra o teor desse processo?
[32:19](#) Você tem alguma informação? Você tem a numeração?

[32:22](#) - [Eduardo] Tenho. Tenho tudo registrado e o melhor
[32:24](#) lugar pra consultar isso é o seguinte...
[32:30](#) bom, isso aqui é minha página né... se a
[32:32](#) gente clica aqui, em PURO, a gente tem
[32:34](#) links pro o material de todos os meus
[32:36](#) semestres, e depois links pra um monte
[32:37](#) de textos. Os primeiros textos são bem
[32:39](#) antigos, desde 2009 até... muitos textos até
[32:43](#) 2014 e depois quase nada.
[32:47](#) Em 2009... eu entrei em 2009, e eu
[32:51](#) terminei o estágio probatório em 2012... em 2009 a
[32:54](#) gente ainda era parte do ICT.
[32:56](#) Você já devem ter visto que o
[32:58](#) departamento de Física... que as pessoas de
[32:59](#) Física e Matemática hoje em dia são parte
[33:01](#) do Instituto de Humanidade e Saúde, o IHS...
[33:03](#) então, o ICT era um inferno,

[33:07](#) era uma máfia, a gente... eles ficavam
[33:11](#) inclusive sabotando projetos nossos, não
[33:13](#) aprovando projetos super básicos só pra
[33:15](#) nos sabotar, e a gente começou a brigar
[33:17](#) muito com eles e denunciar coisas deles...
[33:21](#) e eu fui das pessoas que mais começou a
[33:23](#) denunciar coisas na internet, botar
[33:25](#) coisas na internet, falar com os alunos...
[33:26](#) era uma época em que todo mundo era muito
[33:27](#) próximo no PURO, tinha grupos de
[33:29](#) discussão no Facebook, coisas assim... todos
[33:32](#) os textos importantes dessa época tão
[33:34](#) aqui, e se não me engano esse processo
[33:37](#) foi o seguinte.
[33:41](#) O Edwin, que é um professor do
[33:45](#) ICT e que sempre teve cargos
[33:48](#) administrativos...
[33:51](#) bom, uma vez a gente descobriu que ele
[33:53](#) tinha feito um concurso pra uma outra
[33:54](#) Universidade aqui da região, chamada
[33:56](#) FEMASS, e que ele tinha passado nesse
[33:59](#) concurso... aí
[34:02](#) apareceu uma ideia da gente botar uma
[34:04](#) faixa de parabéns, e a gente botou na
[34:07](#) escada do Prédio Principal uma faixa de
[34:08](#) parabéns que tinha essa cara daqui... não
[34:10](#) dizia praticamente nada, só isso:
[34:11](#) "Parabéns, Edwin! Pela sua aprovação em primeiro
[34:14](#) lugar no concurso da FEMASS".
[34:17](#) E, bom, os detalhes tão nessa página, também fizeram um...
[34:23](#) esse... peraí, deixa eu ver se eu consigo dar
[34:26](#) zoom aqui...
[34:29](#) alguém, que eu não sabia quem era...
[34:31](#) descobri anos depois que tinha sido
[34:33](#) o Reginaldo... fez isso aqui anonimamente,
[34:36](#) pôs uma pilha desses papéis no saguão
[34:38](#) e a gente começou a distribuir esses papéis...
[34:43](#) denunciando essa história de que a gente
[34:46](#) da Matemática se dedica loucamente
[34:48](#) às aulas e sempre se ferra, e o pessoal
[34:50](#) da Engenharia tá fazendo altos projetos
[34:53](#) do lado de fora... e aí o Edwin entrou com um
[34:57](#) processo contra mim interno na UFF e com
[34:59](#) processo contra mim na Polícia Federal.
[35:01](#) Os dois não tinham base nenhuma...
[35:04](#) na Polícia Federal eu simplesmente tive que
[35:06](#) dar um depoimento e a delegada disse que
[35:09](#) era tudo absurdo, e esse processo interno
[35:12](#) nunca deu em nada e a gente achou que ele tinha
[35:14](#) caducado... mas faltou registrarem
[35:16](#) que ele tinha caducado,
[35:18](#) então quando eu fui pra esse congresso
[35:22](#) no exterior
[35:24](#) no meio do congresso o chefe do RCN naquela
[35:28](#) época, que era o Robson,
[35:31](#) foi avisado de que tinha um processo contra
[35:34](#) mim e aí ele checkou com o advogado dele,
[35:36](#) e ele acabou dizendo que eu ia ter que
[35:38](#) voltar, e aí eu adiantei a minha volta... tive
[35:40](#) que perder os últimos dias do congresso
[35:41](#) por causa disso, por causa daquele processo que...

[35:46](#) - [Isabel] O alegado no processo era esse documento
[35:50](#) que não tem nada a ver com a prática sua
[35:52](#) com professor em sala de aula...

[35:54](#) - [Eduardo] Não, nada a ver.

[35:55](#) - [Isabel] Nada relacionado, né.

[35:55](#) - [Eduardo] Não.

[36:02](#) - [Haroldo] Novamente tem uma coisa que não bate...

[36:05](#) quem foi que... esse professor que o senhor

[36:07](#) citou agora aí, que teria motivado o

[36:10](#) processo, ele era... qual era o cargo dele

[36:12](#) na época? Ele era o diretor, era...

[36:15](#) - [Eduardo] Não lembro... ele teve vários cargos

[36:17](#) administrativos em várias épocas, eu não

[36:19](#) sei se nessa época ele era diretor ou

[36:20](#) não... mas ele era uma das pessoas com quem a gente

[36:22](#) brigava mais em reuniões...

[36:23](#) - [Haroldo] Você falou que

[36:25](#) ele abriu um processo, mas não tem...

[36:26](#) não tem competência.

[36:28](#) - [Eduardo] Ele chamou o advogado dele

[36:31](#) para tentar alegar que o que eu tava

[36:33](#) fazendo era difamação, mas eu já tinha

[36:35](#) checado com amigos advogados, e não sei que...

[36:37](#) e todos disseram que uma faixa de

[36:39](#) parabéns não era difamação.

[36:43](#) - [Haroldo] Se ele era DE e tava dando aula fora

[36:50](#) tá errado isso aí... mas a questão não é essa,

[36:52](#) a questão é que o PAD...

[36:54](#) lá fala em PAD, né... que você teria... o PAD a

[36:59](#) única pessoa que tem competência pra

[37:01](#) abrir um PAD é o reitor, então só se esse

[37:05](#) professor que o senhor citou encaminhou

[37:07](#) alguma reclamação e foi aberto um

[37:11](#) processo em função disso...

[37:13](#) - [Eduardo] Ah, peraí. Eu sabia que havia

[37:15](#) um processo interno,

[37:16](#) mas como ele não andou em sentido nenhum

[37:18](#) eu nem sabia se ele era um PAD ou

[37:20](#) alguma coisa... ele era um PAD, era uma

[37:22](#) sindicância, ou o quê?

[37:23](#) - Não, o professor

[37:25](#) Robson, naquele e-mail que ele manda pra

[37:27](#) você ele se refere a PAD, porque

[37:29](#) inclusive ele diz que ele consultou a

[37:32](#) gerência de processo administrativo, né...

[37:34](#) - [Eduardo] Nossa, nunca vi esse PAD...

[37:38](#) - [Irene] É, então, a pergunta da Isabel

[37:36](#) era exatamente sobre PAD,

[37:42](#) porque nesse documento o tal chefe de departamento

[37:47](#) diz que não fez a sua liberação porque ...

[37:53](#) que havia um processo administrativo

[37:56](#) aberto...

[37:57](#) - [Eduardo] A versão da história que eu tinha na

[38:00](#) cabeça era a seguinte... esse... esse processo

[38:02](#) contra mim eram tão sem pé nem cabeça

[38:03](#) que ele não andou, ele ficou guardado e

[38:07](#) caducou... e depois a gente descobriu que ele caducou

38:09 mas ele só caducou pela metade, ele não foi... não foi fechado.

38:13 Mas eu nunca nem vi esse documento, esse PAD...

38:18 primeiro vi umas menções muito vagas de que ele

38:21 existia quando o Edwin disse que ia me

38:23 processar de todas as formas possíveis... eu

38:25 nunca vi esse documento... e depois o

38:27 Robson...

38:30 disseram pro Robson que ele existia, que

38:33 eu ia ter que voltar do congresso e eu

38:34 também nunca vi aquele processo.

38:38 A gente vai ter que pesquisar...

38:40 - [Haroldo] de qualquer forma...

38:41 que você tá relatando que um motivo, se

38:45 ela existiu, existe, foi por causa dessa questão...

38:47 tá arquivado em algum lugar...

38:49 foi por causa dessa questão toda com esse professor...

38:52 - [Eduardo] Exatamente.

38:54 - [Haroldo] ...com esses assuntos que agora

38:56 estão sendo... pelo menos é isso que você tá relatando, né...

39:01 acho que é isso que a Isabel queria...

39:07 - [Eduardo] É fácil a gente ter acesso a esse PAD

39:09 para ver qual o texto dele?

39:11 - [Isabel] Do nosso ponto de vista não é muito fácil não

39:14 porque a gente procurou e não achou...

39:16 - [Haroldo] Se a gerência

39:18 administrativa informou em 2018 ela tem...

39:22 se ela informou ela tem como

39:25 falar alguma coisa sobre... senão como é que ela

39:28 ia informar?

39:29 - [Eduardo] Eu lembro

39:30 que o Robson me explicou numa conversa

39:33 por voz que eles estavam com dificuldade

39:36 de fechar esse processo administrativo

39:38 porque ele tava num determinado lugar,

39:40 essas coisas eram todas em papel na

39:41 época, aí tiveram que pedir pro

39:44 processo administrativo vir pro PURO,

39:46 aí ele veio pro PURO e ficou arquivado no

39:48 ICT, e aí o Robson ficava pedindo pra

39:51 ter acesso a esse processo e não davam,

39:53 enrolavam ele... então levou muito tempo para

39:55 conseguirem arquivar esse processo.

39:58 - [Haroldo] Ah, então ele tá arquivado aí

40:00 em Rio das Ostras...

40:01 - [Eduardo] Imagino que sim, deve estar em papel

40:04 arquivado aqui...

40:05 - [Haroldo] Tem um protocolo setorial aí, né?

40:07 Devem ter arquivado... o processo pode ter

40:11 sido aberto aí.

40:14 - [Eduardo] Então imagino que ele tenha sido

40:15 aberto aqui, tenha ido pra Niterói, e depois

40:17 tenha voltado para cá... e aí só que...

40:21 - [Haroldo] É, vai pra Niterói pra gerência,

[40:25](#) que dá os procedimentos para sair a portaria, né...

[40:32](#) ok, então.

[40:40](#) - [Irene] E só pra retomar essa questão

[40:45](#) que... do cumprimento dos prazos, da

[40:49](#) realização das avaliações

[40:52](#) respeitando os prazos...

[40:58](#) no segundo mestre de 2022

[41:06](#) Você tem algum problema com relação a isso?

[41:09](#) - [Eduardo] Não, eu segui todos os prazos

[41:12](#) obsessivamente, não deixei passar prazo

[41:15](#) nenhum, mas mesmo assim fizeram

[41:17](#) reclamações contra mim... e aí depois eu

[41:21](#) fui analisar essas reclamações e fiz um...

[41:25](#) per aí, deixa eu mostrar uma coisa...

[41:27](#) eu cruzei os dados, eu só tive, se não me

[41:31](#) engano eu recebi elas em 9 de fevereiro de

[41:33](#) 2023, quando a gente já tava discutindo

[41:35](#) quadro de horários... só aí que eu tive

[41:37](#) acesso àquele documento do CAEPRO que

[41:39](#) tinha uma coleção de reclamações contra

[41:42](#) mim. Algumas eram ditas de 2022.1, outras

[41:45](#) eram ditas de 2022.2, eu analisei todas

[41:49](#) elas e fiz três vídeos em regime de

[41:51](#) urgência... eu sabia que ninguém iria

[41:52](#) assistir vídeos, mas eu legendei esses

[41:54](#) vídeos pras pessoas poderem

[41:56](#) simplesmente ler as legendas desses

[41:58](#) vídeos aqui e ver que eu tava

[41:59](#) apresentando

[42:01](#) porque que cada reclamação era falsa...

[42:03](#) então um dos vídeos... mostrando que eu segui

[42:05](#) e ementa, o programa e o plano de curso

[42:07](#) super cuidadosamente, e aí ele tem um PDF

[42:11](#) aqui, que é uma tabela... quer dizer,

[42:13](#) primeiro... eu usei um PDF aqui, que é

[42:16](#) uma tabela, deixa eu dar um zoom... e se a

[42:18](#) gente clica nesse link aqui a gente

[42:20](#) consegue nos quadros... nem sempre a partir

[42:23](#) de um link desse aqui a gente vai num

[42:25](#) quadro em que tá tudo visível, em alguns

[42:28](#) desses quadros a versão em alto

[42:31](#) contraste fica borrada e aí a gente tem que

[42:33](#) ir aqui nessa versão original em JPG para

[42:37](#) ver aqui no cantinho do quadro...

[42:39](#) eu sempre escrevia o horário do início da

[42:42](#) aula, os alunos passavam aula inteira

[42:43](#) vendo desse quadradinho daqui dizendo...

[42:45](#) início: 16 horas...

[42:50](#) então pra gente ter certeza absoluta

[42:52](#) que isso é verdadeiro claro que a gente

[42:54](#) precisaria fazer duas coisas... uma é

[42:56](#) periciar esses JPGs para ver que eu

[42:58](#) realmente não alterei nada, e segundo

[43:01](#) pedir que alguns alunos testemunhem e

[43:04](#) digam que eles não se lembram de eu ter

[43:06](#) atrasado alguma vez, e não se lembra

[43:08](#) de eu ter alterado essa data em

[43:10](#) momento nenhum... que toda vez que... esse

[43:12](#) horário. Que eles se lembram de que toda vez

[43:14](#) que eu escrevia "início: horário tal"

[43:16](#) esse era exatamente o horário em que a aula

[43:18](#) tinha começado...

[43:19](#) então voltando.

[43:22](#) Esse primeiro PDF daqui mostra...

[43:25](#) - [Haroldo] Essa aula que você... só um

[43:26](#) minutinho... que você se referiu aqui agora

[43:29](#) era remota ou era presencial?

[43:30](#) - [Eduardo] Presencial.

[43:31](#) - [Haroldo] Presencial, né... e você fotografava?

[43:34](#) - [Eduardo] Fotografava os quadros e convertia pra

[43:36](#) alto contraste pra eles ficarem fáceis de acessar...

[43:39](#) e botava na página do meu curso.

[43:42](#) - [Haroldo] Ah, entendi.

[43:49](#) - [Irene] Isso... no segundo semestre 22

[43:51](#) você iniciou essa prática...

[43:55](#) - [Eduardo] No segundo semestre de 2022 eu iniciei

[43:57](#) a prática de colocar no canto do quadro um

[43:59](#) quadradinho... um retangulinho dizendo em que horário

[44:02](#) a aula tava começando...

[44:03](#) eu já fotografava todos os quadros e já botava

[44:06](#) eles acessíveis no...

[44:08](#) na página dos meus cursos. Até pouco tempo

[44:11](#) atrás isso tava acessível mas tava

[44:13](#) acessível de um jeito meio desorganizado,

[44:15](#) é, meio difícil de acessar...

[44:18](#) deixa eu ver...

[44:22](#) aí em fevereiro eu fiz um modo muito

[44:25](#) mais prático de acessar todo o meu material

[44:26](#) a partir de 2019... então aqui tem uma

[44:29](#) tabelona com todo o meu material...

[44:31](#) nesses links que terminam com P aqui a

[44:35](#) gente vai pra página de cada curso...

[44:36](#) tem um montão de links...

[44:38](#) esses links com T maiúsculo são os

[44:40](#) pdfzinhos em LaTeX sobre vários assuntos

[44:42](#) e o T maiúsculo é o pdfsão que tem todos os

[44:45](#) PDFzinhos ... os Qs são os quadros,

[44:49](#) nesse formato daqui, convertido pra alto

[44:51](#) contraste... deixa eu voltar...

[44:56](#) durante a

[44:58](#) pandemia as minhas aulas eram por Telegram,

[45:01](#) então aqui tem os log de todas as aulas...

[45:03](#) por exemplo, se a gente vier aqui tem o

[45:05](#) log da...

[45:08](#) da discussão com os alunos por Telegram,

[45:10](#) com eles mandando fotos do que estavam

[45:12](#) fazendo, eu mandando

[45:13](#) correções e outras coisas... mandando links

[45:16](#) pro vídeo que eu tinha acabado de

[45:17](#) programar... de preparar, essas coisas todas

[45:19](#) assim...

[45:22](#) E aí depois as aulas voltaram a ser

[45:24](#) online, e aqui

[45:25](#) de novo ao invés da gente ter esse logs

[45:28](#) de aulas por telegram a gente tem esse link

[45:30](#) para os quadros... e aí a partir de 2022.2

[45:34](#) os quadros começam a ter no cantinho do

[45:37](#) quadro esse...

[45:39](#) esse indicador de em que horário aula começava...

[45:43](#) depois é que eu me toquei de que...

[45:45](#) ele ficava

[45:47](#) borrado porque eu tava fotografando do

[45:48](#) quadro de um determinado do jeito em que a
[45:50](#) resolução não ficava boa o suficiente, e era um
[45:52](#) quadro espelhados... e aí eu comecei a
[45:55](#) inventar... eu descobri um jeito melhor de
[45:57](#) fotografar, então agora, 2023.1,
[45:59](#) as fotos são todas
[46:02](#) super legíveis... mas nas antigas a gente
[46:04](#) às vezes tem que consultar a versão JPG.

[46:12](#) - [Isabel] Tá bom. Eu acho que eu já tou esclarecida.

[46:20](#) - [Eduardo] Ah, posso falar mais uma coisa sobre prazos?

[46:23](#) É o seguinte. é...

[46:27](#) o Mateus, coordenador da Computação... per aí,

[46:31](#) deixa eu localizar...

[46:33](#) ele disse... per aí... página do semestre anterior. Aqui.

[46:39](#) Ele disse que em 2022.2 eu tinha dado a

[46:43](#) VR muito perto da P2.

[46:46](#) Durante anos no

[46:50](#) RCN a gente interpretou uma

[46:53](#) determinada regra meio ambígua de uma

[46:56](#) determinada forma, que era a seguinte...

[46:57](#) que a gente permitia que a P2 e a VR

[47:00](#) ficassem muito perto uma da outra... era o

[47:02](#) único caso que a gente permitia isso.

[47:04](#) então inicialmente na minha programação

[47:07](#) a VR tava muito perto da P2... só que nesse

[47:10](#) dia teve jogo da Copa, então a VR ficou transferida

[47:14](#) pra 14 de dezembro...

[47:17](#) a P2 continuou sendo...

[47:17](#) a P2 foi em 7/dezembro

[47:21](#) e a VR foi em 14/dezembro...

[47:25](#) e mesmo assim, mesmo eu tendo mostrado essas

[47:28](#) datas todas o Mateus continuou com a

[47:31](#) interpretação de que a VR tinha sido muito

[47:32](#) perto da P2 e que eu tinha violado a

[47:34](#) regra de que... de tantos dias entre uma e

[47:37](#) outra...

[47:45](#) - [Irene] É... o que você tá chamando de VR é a

[47:48](#) reposição né, de prova...

[47:50](#) - [Eduardo] Isso, exatamente.

[47:54](#) - [Haroldo] Tem uma coisinha só que eu queria

[47:55](#) perguntar a você... quando

[47:57](#) tava falando ali da reunião com a

[48:01](#) professora Etel, que você mostrou ali o

[48:03](#) diálogo, não é isso?

[48:04](#) Do lado tá escrito vídeo... aquilo

[48:07](#) foi filmado? Aquilo tem...

[48:07](#) - [Eduardo] Sim, eu tenho o

[48:10](#) vídeo e posso compartilhar com vocês...

[48:12](#) a Etel disse que ia mandar. Ela chegou a mandar?

[48:15](#) - [Haroldo] A reunião foi filmada, é isso?

[48:18](#) - [Eduardo] a reunião com ela e com a Flávia

[48:18](#) foi por Zoom...

[48:20](#) - [Irene] Foi online.

[48:21](#) - [Haroldo] Ah, foi online. Ah, entendi, foi online,

[48:29](#) não foi presencial. Tá, então deve ter

[48:32](#) sido gravada, né...

[48:33](#) - [Eduardo] foi gravada, e aí depois eu legendei ela e...

[48:37](#) - [Isabel] E transcreveu pro...

[48:39](#) - [Haroldo] Entendi, entendi.

[48:42](#) - [Eduardo] Depois se tiver tempo eu quero fazer

[48:44](#) mais uns comentários sobre essa reunião...

[48:45](#) mas primeiro todas as perguntas de vocês.

[48:50](#) - [Isabel] Eu não tenho mais perguntas não.

[48:52](#) - [Irene] Eu acho que as questões

[48:53](#) que a gente queria esclarecer

[48:57](#) a gente deu conta, então agora cabe abrir pra você

[49:05](#) se posicionar, né...

[49:07](#) você quer acrescentar informações?...

[49:13](#) - [Eduardo] Tá, então primeiro deixa eu fazer

[49:15](#) uns comentários sobre essa reunião com a Etel.

[49:18](#) Aliás, primeiro deixa eu

[49:20](#) recuar um pouquinho pra

[49:22](#) reunião na qual eu fui massacrado...

[49:24](#) uma das coisas que disseram na reunião na qual

[49:26](#) eu fui massacrado é: pára de usar material seu,

[49:29](#) usa só os livros da bibliografia do

[49:31](#) curso. E eu tentei responder isso, não me

[49:36](#) deixaram... basicamente não me deixaram

[49:37](#) responder nada naquela reunião... e isso é

[49:42](#) uma ordem meio absurda, se eu fosse seguir

[49:44](#) essa ordem à risca o índice de

[49:46](#) reprovação ia ser gigantesco... aliás eu não

[49:48](#) conheço nenhuma pessoa que simplesmente

[49:49](#) siga o livro do curso... a gente sempre

[49:52](#) complementa os livros de muitas formas pra

[49:54](#) que os pedaços difíceis fiquem mais

[49:56](#) fáceis de acompanhar...

[49:57](#) então a gente dá mais exercícios mais

[50:00](#) básicos, pega um caso geral e começa com

[50:03](#) uma versão particular dele... por exemplo,

[50:06](#) funções de \mathbb{R}^m em \mathbb{R}^n viram funções de \mathbb{R}^2 em \mathbb{R}^1 ,

[50:09](#) essas coisas... e aí aos pouquinhos os

[50:13](#) alunos se transformam... se tornam

[50:15](#) capazes de entender o caso geral e o

[50:18](#) livro. Então eu tava há anos preparando

[50:21](#) esse material complementar pros meus

[50:23](#) cursos, e uma coisa que eu incluí naquele

[50:25](#) PDF gigantesco é exatamente as primeiras

[50:27](#) páginas do meu material complementar

[50:28](#) pra Geometria Analítica, da época em que

[50:30](#) eu dei Geometria Analítica e produzi um

[50:33](#) monte de material complementar, e até

[50:34](#) transformei isso num...

[50:37](#) projeto de ensino? Esqueci o termo...

[50:40](#) "texto didático de uso local".

[50:43](#) Então: na reunião com a Etel a Flávia

[50:47](#) elas repetiram essa... essa coisa, que tinha

[50:50](#) sido "decidida", entre aspas, na reunião na

[50:52](#) qual eu fui massacrado, que era pra eu parar de

[50:54](#) usar material meu. Então isso é uma regra

[50:56](#) que eu só poderia seguir com muitas

[50:58](#) adaptações... as adaptações seriam que eu

[51:01](#) poderia passar a usar muito mais

[51:04](#) referências ao livros, e em todo lugar

[51:06](#) que eu apresentasse uma coisa um

[51:07](#) pouquinho diferente do livro eu diria:
[51:08](#) isso corresponde a página tal do livro,
[51:10](#) modificado do jeito tal... e isso eu
[51:13](#) comecei a fazer.
[51:15](#) Teve várias outras
[51:18](#) "ordens", digamos, na reunião com a Etel,
[51:20](#) que eu só poderia cumprir com adaptações...

[51:24](#) - [Haroldo] Professor?

[51:25](#) - [Eduardo] Oi. Diz.

[51:26](#) - [Haroldo] Só uma... em cima disso que você
[51:27](#) tá falando... mas porque que você acha que foi
[51:31](#) dada essa ordem... essa orientação...
[51:35](#) havia, assim, uma coisa tão discrepante
[51:38](#) entre o seu material e a
[51:41](#) bibliografia dizia? No seu entendimento ou no
[51:43](#) entendimento deles? O que que levou a isso?
[51:48](#) O que que levou
[51:49](#) a essa imposição, orientação, ou imposição
[51:52](#) como você tá falando aí? Só...

[51:55](#) - [Eduardo] Na apresentação que a Reginaldo fez
[51:58](#) sobre os meus cursos ele pegou várias
[52:00](#) coisas que eu tava usando, dizendo isso
[52:02](#) aqui é um absurdo, eu nunca vi isso em livro
[52:03](#) nenhum, e não sei que...
[52:04](#) em geral eram coisa que eu vinha usando
[52:06](#) há anos... deixa eu dar um exemplo.
[52:12](#) em lambda-cálculo a gente usa muito uma
[52:14](#) determinada notação, que vem depois de
[52:16](#) uma expressão para dizer: pega a
[52:18](#) expressão da esquerda e substitui a
[52:19](#) variável tal pela expressão tal. Eu
[52:21](#) comecei a usar isso para obter casos
[52:23](#) particulares é uma abreviação que
[52:24](#) funcionava muito bem, e há anos eu vinha
[52:26](#) usando isso em Cálculo 2 com bons
[52:28](#) resultados...
[52:29](#) em especial porque em Cálculo 2 as pessoas
[52:32](#) têm muita dificuldade em entender
[52:34](#) mudança de variável, e quando a gente
[52:35](#) mostra que mudança de horário pode ser
[52:37](#) interpretada de uma determinada forma e
[52:39](#) expande ela, usa casos particulares, e não
[52:42](#) sei quê, eles entendem... então durante anos
[52:44](#) um determinado modo de funcionar, que
[52:46](#) usava essa substituições funcionou muito
[52:48](#) bem... eu tenho tudo isso documentado. E aí o Reginaldo
[52:52](#) pegou o material dos meus cursos em que
[52:53](#) tinha um bocado de coisa disso e ficou dizendo:
[52:54](#) isso aqui é um absurdo, eu nunca vi isso em
[52:55](#) lugar nenhum, não sei quê... temos que proibir
[52:58](#) o Eduardo de usar essas coisas, coisas assim...
[53:00](#) lembra que eu não tenho gravação dessa
[53:03](#) reunião, o melhor que eu tenho de descrição
[53:05](#) dessa reunião é que eu reconstruí ela de memória
[53:07](#) logo depois.
[53:09](#) E ele reclamou de algumas outras coisas,
[53:12](#) e aí criou essa comissão de
[53:15](#) acompanhamento...
[53:17](#) per aí, deixa eu fazer um outro salto temporal...
[53:22](#) na reunião com a Etel
[53:23](#) ela basicamente disse "nós queremos te

[53:27](#) ouvir", mas ela não ouviu nada...
[53:31](#) basicamente ela só queria perguntar o
[53:34](#) seguinte: você concorda com a criação... com a comissão de
[53:37](#) acompanhamento e com a prova extra? Eu disse:
[53:41](#) ok, nada contra a comissão de acompanhamento,
[53:43](#) acho até uma boa idéia, mas não com o
[53:45](#) Reginaldo e o Rômulo, seria melhor que
[53:47](#) ela fosse com outras pessoas... eu conversei
[53:50](#) com amigos meus e eles disseram que uma comissão
[53:51](#) dessas tem que ser com pessoas isentas, e
[53:54](#) seria melhor que essa comissão seria com pessoas
[53:56](#) com quem eu pudesse discutir questões didáticas...
[53:59](#) e eles já disseram que eles não vão
[54:01](#) compartilhar nada do material deles de
[54:03](#) jeito nenhum e não vão discutir nada didático
[54:04](#) de jeito nenhum... era uma comissão só pra me vigiar.
[54:08](#) Aí a Etel acabou criando a comissão assim mesmo,
[54:10](#) com o Reginaldo e o Rômulo... e o Antônio, que acho
[54:12](#) que entrou de gaiato com boas intenções...
[54:18](#) e ficou por isso mesmo. Então nessa reunião com a Etel...

[54:27](#) ...vou contar assim mesmo. Nessa reunião com a Etel
[54:29](#) ela deu uma série de ordens absurdas que só
[54:31](#) poderiam ser cumpridas com adaptações e disse que ia
[54:33](#) mandar tudo por escrito.
[54:36](#) Ela nunca mandou. Se eles tivessem me mandado
[54:38](#) qualquer coisa por escrito [...eu responderia?] ao invés
[54:40](#) de parar totalmente de usar o meu material
[54:46](#) complementar eu vou passar a usar muito mais os
[54:49](#) livros e sempre apontar onde é que os
[54:52](#) livros fazem algo parecido com o
[54:54](#) material numa linguagem um pouquinho
[54:55](#) diferente,
[54:57](#) e quanto ao... que que tava cumprindo do programa
[55:02](#) e dando em cada aula... ao invés de ficar mandando
[55:06](#) do relatórios... você quer falar, Isabel?

[55:09](#) - [Isabel] Não, é porque a sua voz sumiu um pouquinho,
[55:12](#) mas já voltou.

[55:13](#) - [Eduardo] Ah tá. E quanto ao...

[55:16](#) - [Haroldo] O microfone da Irene tá aberto e tá dando
[55:19](#) microfonia...

[55:20](#) - [Eduardo] Tá. E o que eu vou fazer pra mostrar que
[55:23](#) eu tou seguindo o meu cronograma à risca
[55:27](#) é que eu vou botar na página de cada um
[55:30](#) dos meus cursos...
[55:31](#) lembrem que ela tem uma tabela assim: aula
[55:34](#) 3, blablablá, PDF...
[55:38](#) eu vou botar o PDF que eu tava usando
[55:40](#) naquela aula e as pessoas poderiam
[55:41](#) acessar aqui, no link das fotos dos
[55:43](#) quadros, onde é que tava o pdf [dos quadros] daquela
[55:47](#) aula... então naquele momento isso era um
[55:49](#) pouquinho trabalhoso, no sentido de que as
[55:51](#) pessoas tinham que procurar onde é que tava
[55:52](#) o quadro da aula de 31 de agosto, digamos...
[55:57](#) depois é que eu encontrei o jeito ainda melhor de
[55:59](#) fazer isso, mas o material já tava todo
[56:02](#) lá, e podia ser consultado
[56:04](#) simplesmente acessando algumas páginas
[56:06](#) da internet... mas a gente viu depois que
[56:09](#) eles fizeram todo o possível para não

[56:11](#) acessar nenhuma página da internet que
[56:13](#) tivesse material meu...

[56:26](#) - [Isabel] Seu microfone tá fechado, Irene.

[56:29](#) - [Haroldo] Acho que ele congelou, né.

[56:32](#) - [Irene] Não, eu tou aqui.

[56:35](#) - [Haroldo] Acho que o professor deu...

[56:38](#) - [Eduardo] ...e tem mais uma coisa interessante para falar...

[56:41](#) - [Irene] Diga.

[56:42](#) - [Eduardo] Lembram que... que quando a banca de revisão

[56:47](#) corrigiu as minhas provas de 2022.1 eles

[56:51](#) disseram... e eu só descobri muito tempo

[56:52](#) depois... que eles anularam uma questão de

[56:54](#) 7 pontos que eles não entenderam...

[56:57](#) uma pergunta que eu iria fazer para

[57:00](#) Reginaldo era o seguinte... peraí...

[57:11](#) tinha uma pergunta sobre porque eles preferiram não

[57:14](#) compartilhar os pareceres comigo, e eu só fiquei

[57:16](#) sabendo dos pareceres muito tempo depois...

[57:18](#) e a pergunta que nos interessa agora é a

[57:21](#) seguinte... deixa eu dar um zoom.

[57:25](#) Vocês não entrevistaram o Reginaldo...

[57:27](#) oitivaram o Reginaldo... então não deu para

[57:29](#) fazer essa pergunta...

[57:31](#) vocês querem ler ou vocês querem que eu

[57:33](#) leia?

[57:38](#) - [Irene] Tá legível aqui.

[57:41](#) - [Eduardo] Então vou deixar vocês lerem e dizerem

[57:43](#) "pronto" quando terminarem, tá?

[58:05](#) - [Isabel] Diga

[58:09](#) - [Eduardo] Eu?

[58:10](#) - [Isabel] Não, "pronto". Era para falar "pronto".

[58:14](#) - [Irene] É, eu concluí a leitura também.

[58:17](#) - [Eduardo] Haroldo?

[58:20](#) - [Haroldo] Ainda não...

[58:48](#) Já concluí.

[58:51](#) - [Eduardo] Então, deixa eu ver...

[59:04](#) Então, os meus links sobre essa questão de 7 pontos

[59:06](#) estão aqui... de uns anos pra cá eu vi que

[59:08](#) os alunos têm muita dificuldade de

[59:10](#) entender coeficiente angular, de olhar

[59:13](#) para um gráfico e ver no olhometro qual é a

[59:16](#) derivada num determinado ponto, quer

[59:17](#) dizer, fazer um estimativa da derivada

[59:19](#) naquele ponto, e coisas assim... e eu fui

[59:21](#) inventando jeitos de

[59:23](#) complementar o que os livros dizem

[59:25](#) pra eles terem casos concretos em que eles conseguem

[59:27](#) visualizar que que cada coisa dessas quer dizer... na

[59:31](#) verdade eu tou trabalhando muito nessa

[59:33](#) ideia de pegar problemas difíceis e

[59:34](#) desmontar eles em vários problemas

[59:36](#) menores... pra quando os alunos empacam eu

[59:39](#) poder dizer: trabalha nessa versão aqui

[59:40](#) que é como se fosse

[59:42](#) a primeira parte das 10 partes desse

[59:45](#) problema que você achou difícil.

[59:47](#) Aqui a gente consegue consultar as

[59:51](#) minhas três provas desse... de Cálculo 3

[59:54](#) de 2022.1. Então aquei tem a P1, ela tem

[59:58](#) uma figura que eu já vou

[1:00:00](#) explicar para vocês, aqui tem a P2
[1:00:03](#) e aqui tem a VSB. Mas deixa eu começar por
[1:00:05](#) coisas mais básicas...
[1:00:07](#) a gente começava vendo no livro de
[1:00:10](#) Humberto Bortolossi
[1:00:12](#) a definição de derivada parcial,
[1:00:14](#) a definição de
[1:00:17](#) derivada de uma função de R^n em R^m e a
[1:00:19](#) gente começava... primeiro a gente via como
[1:00:21](#) especializar aquilo para casos mais
[1:00:23](#) básicos e... perai que eu vou... espirrar.
[1:00:30](#) ...exemplos em que a gente conseguir
[1:00:31](#) visualizar tudo. Mesmo nesses exemplos
[1:00:33](#) que aparentemente eram fáceis de visualizar,
[1:00:35](#) como parabolóides e coisas assim, os
[1:00:38](#) alunos tinham dificuldades eu fui
[1:00:39](#) inventando jeitos de decompor eles em
[1:00:43](#) exemplo que eram ainda mais fáceis. E eu vi que
[1:00:47](#) quando eu passava pra
[1:00:49](#) figuras que eram feitas de polígonos... superfícies
[1:00:52](#) que eram feitas de polígonos os alunos tinham
[1:00:56](#) muito mais facilidade e eles conseguiam
[1:00:57](#) fazer muita coisa no olhómetro. Então aqui
[1:01:00](#) tem exemplo de uma figura dessas, que é uma
[1:01:02](#) pirâmide, aqui tem um outro exemplo,
[1:01:03](#) que é uma cruz, e a gente tinha uns exercícios
[1:01:06](#) de botar os alunos para calcularem os
[1:01:07](#) valores dessa superfícies em
[1:01:09](#) determinados pontos e desenharem como a superfície era,
[1:01:11](#) e a partir daí a gente começava a
[1:01:16](#) lidar com o que eu chamo de diagrama de
[1:01:18](#) númerozinhos... que são esses diagramas aqui
[1:01:20](#) em que nos pontos com
[1:01:21](#) coordenadas inteiras o aluno desenha... ou eu...
[1:01:24](#) escreve a altura da superfície naquele
[1:01:27](#) ponto... e aí com um pouquinho de prática
[1:01:29](#) os alunos conseguem visualizar que
[1:01:31](#) aqui tem um plano, aqui tem um outro...
[1:01:33](#) então, é...
[1:01:36](#) aqui é esse mesmo diagrama de númerozinhos
[1:01:39](#) com alguns algumas linhas indicando onde
[1:01:41](#) é que... qual é o limite entre um plano e outro
[1:01:44](#) e coisas assim... os alunos praticaram
[1:01:46](#) muito isso durante o curso, um monte de
[1:01:49](#) alunos tiraram 10 nas provas que tinham
[1:01:51](#) questões sobre isso... e aí na...
[1:01:55](#) nas VSs eu também botava a questões sobre
[1:01:58](#) isso, porque eu achei que elas eram razoavelmente
[1:02:00](#) fáceis e tinham a ver com coisas que os
[1:02:02](#) alunos tinham aprendido durante o curso.
[1:02:05](#) E aí quando a banca de revisão de provas
[1:02:08](#) viu essas questões eles resolveram que
[1:02:10](#) essa questão era impossível de entender.
[1:02:11](#) Eles nem sequer consultaram o material
[1:02:13](#) do curso, que começava com esses casos
[1:02:16](#) simples, tipo pirâmide...
[1:02:18](#) aí eles também... acho que eles ignoraram
[1:02:21](#) que muitos alunos conseguiram lidar com
[1:02:23](#) isso muito bem...
[1:02:24](#) e outra coisa que eu mostrei no curso,
[1:02:26](#) mas que seria difícil essa banca encontrar,
[1:02:29](#) era que eu até cheguei a fazer umas
[1:02:32](#) animações dessas coisas... então eu aprendi
[1:02:35](#) a fazer programinhas que mostravam isso...
[1:02:37](#) a gente olhava um determinado caso que

[1:02:42](#) essa pirâmide aqui tinha um dente, tinha
[1:02:45](#) um pedacinho a menos, aí... bom, a gente
[1:02:48](#) trabalhou isso a beça, e... é isso, a banca de
[1:02:52](#) revisão disse que isso é impossível de entender,
[1:02:54](#) anulou essa questão,
[1:02:59](#) e deu uma nota nova para os alunos baseada só
[1:03:02](#) numa outra questão de três pontos
[1:03:05](#) sobre série de Taylor...
[1:03:10](#) vai, tá na vez de vocês! Perguntem alguma
[1:03:12](#) coisa, façam algum comentário...

[1:03:14](#) - [Isabel] Meu comentário, assim, que é muito... essa
[1:03:17](#) parte da documentação ela é muito
[1:03:21](#) subjetiva, a gente tá tentando se ater às
[1:03:24](#) coisas que são mais objetivas...

[1:03:25](#) - [Eduardo] Ai, desculpa...

[1:03:27](#) - [Isabel] Não, não tem problema, faz parte da gente tentar
[1:03:30](#) compreender a situação, né mas eu acho
[1:03:33](#) que no papel da gente a gente tem que se
[1:03:36](#) ater a coisas que a gente tem como
[1:03:37](#) mensurar e como...
[1:03:40](#) mas é interessante saber, não tou reclamando
[1:03:42](#) de você ter falado não.

[1:03:54](#) - [Irene] Bom, pelo que eu na minha patetice
[1:03:57](#) entendi, o que você acabou de apresentar
[1:04:00](#) para gente é que, então... essa questão de
[1:04:04](#) 7 pontos lá, subdividida... pelo que eu
[1:04:08](#) entendi na verdade era uma simplificação...
[1:04:10](#) Então seria uma questão que os alunos
[1:04:13](#) teriam mais
[1:04:14](#) facilidade em responder, e esta foi a que
[1:04:18](#) foi anulada dado o
[1:04:20](#) desconhecimento desse material
[1:04:23](#) complementar, é isso?

[1:04:23](#) - [Eduardo] Isso.

[1:04:23](#) - [Irene] ...síntese. Então eu entendi.

[1:04:30](#) - [Haroldo] Mas na prova que a banca tava
[1:04:33](#) analisando essa questão, que a banca tava anulando...
[1:04:41](#) ela estava correta? Ela foi anulada mesmo
[1:04:44](#) assim? É isso que eu não tive tempo...

[1:04:45](#) - [Eduardo] Tava correta e foi anulada mesmo assim.
[1:04:48](#) E tinha gabarito.

[1:04:49](#) - [Haroldo] Mas os alunos acertaram? Ganharam os 7 pontos?

[1:04:54](#) - [Eduardo] Na VSB... na VS extra...

[1:04:58](#) peraí, deixa eu me lembrar de quais são as notas...

[1:05:00](#) - [Haroldo] Porque aí seria uma coisa incoerente,
[1:05:02](#) se era uma questão que os alunos tivessem
[1:05:05](#) acertado... a banca, mesmo não tendo entendido...

[1:05:08](#) - [Eduardo] Ah, tá.

[1:05:09](#) - [Haroldo] Ele se propuseram a fazer aquilo que você queria
[1:05:13](#) fizeram... se fizeram então não tinha como anular...

[1:05:17](#) - [Eduardo] Peraí, deixa eu mostrar...

[1:05:18](#) - [Haroldo] Porque... porque se os alunos não conseguiram

[1:05:22](#) fazer eu acredito que seria isso, uma
[1:05:25](#) questão que os alunos não conseguiram
[1:05:27](#) fazer, então...
[1:05:28](#) eu se tivesse numa banca eu ficaria... eu olharia
[1:05:34](#) pra aquela questão sabendo que tem alguma
[1:05:36](#) coisa errada nem um aluno conseguiu
[1:05:37](#) fazer essa questão... porquê?

[1:05:44](#) - [Eduardo] Aqui a gente tem as notas dos
[1:05:48](#) alunos em 2022.1 em Cálculo 3. Então... aqui
[1:05:53](#) tem a P2, dá para ver que um monte de
[1:05:55](#) alunos tiraram 10 na P2 e alguns alunos
[1:05:58](#) tiraram 9.5, notas assim... e aí depois tem a
[1:06:02](#) VR, segunda chamada, e a VS... na VS alguns
[1:06:05](#) alunos fizeram bastante bem... um tirou 9.7 e outro
[1:06:08](#) tirou 7.3... e aí...
[1:06:12](#) isso aqui é simplesmente um jeito de
[1:06:14](#) juntar a média das outras com a nota da VS numa
[1:06:17](#) coluna só, e aqui tão as notas das VSBs nas minhas...
[1:06:19](#) nas minhas correções. Então nessa
[1:06:22](#) VSB eu só tinha aprovado um aluno, que
[1:06:25](#) tirou 6.3... a Fernanda.
[1:06:27](#) E como eu não tive nenhuma notícia do
[1:06:30](#) que que a banca de revisão tinha achado
[1:06:34](#) dessas provas eu supus que eles tinham gostado
[1:06:36](#) das provas e tinham mantido as mesmas notas.
[1:06:37](#) Eu só fui saber...

[1:06:38](#) - [Haroldo] Só... professor, só pra entender...
[1:06:39](#) essa VSB foi a
[1:06:43](#) que foi feita fora do prazo, é isso?

[1:06:45](#) - [Eduardo] Isso, exatamente. Eu só fui saber que eles tinham
[1:06:48](#) mudado várias dessas notas cinco meses
[1:06:50](#) depois.
[1:06:53](#) E eu nunca vi as correções deles eu
[1:06:56](#) tenho um documento aqui que diz quais
[1:06:58](#) são as notas novas... deixa eu localizar...

[1:07:04](#) - [Isabel] Eu vi lá o documento. Vários foram aprovados
[1:07:06](#) que não tinham sido aprovados anteriormente.

[1:07:19](#) - [Eduardo] Cadê? Quero ver vocês...

[1:07:24](#) - [Irene] Por esta última tabela que você
[1:07:27](#) apresentou o que parece é que nessa VSB, essa
[1:07:34](#) feita fora do prazo, na verdade
[1:07:36](#) participaram dessa avaliação alunos que não
[1:07:41](#) deveriam ter participado.

[1:07:43](#) - [Eduardo] Exatamente.

[1:07:47](#) - [Irene] Porque um não tinha nota nenhuma,
[1:07:52](#) tinha uma nota abaixo da nota que
[1:07:57](#) asseguraria essa VSB, então a gente
[1:08:00](#) retoma a questão de, bom... quem inventou de
[1:08:05](#) fazer essa avaliação fora do prazo e
[1:08:08](#) qual o critério que foi utilizado...

[1:08:11](#) - [Haroldo] Pelo menos um aluno...
[1:08:12](#) - [Irene] Pra inserir os alunos...
[1:08:15](#) - [Haroldo] ...não tinha feito nada.
[1:08:15](#) - [Irene] Exatamente.
[1:08:17](#) - [Haroldo] Tem pelo menos um aluno lá
[1:08:19](#) que não fez nenhuma avaliação, só foi fazer a tal VSB.

[1:08:21](#) - [Eduardo] É, e além disso teve uma aluna que tirou

[1:08:24](#) zero na minha correção e foi aprovada

[1:08:25](#) depois da revisão.

[1:08:27](#) - [Haroldo] É... aí tem um problema também, né,

[1:08:29](#) professor, porque se tivesse sido feito o controle

[1:08:34](#) de presença ficaria atestado que esse aluno

[1:08:37](#) não poderia... quer dizer, poderia

[1:08:41](#) estar aqui, poderia porque é o direito

[1:08:43](#) que ele tem já que ele tá inscrito na

[1:08:45](#) turma, de fazer a avaliação... agora, o

[1:08:49](#) professor também tem direito de dizer pra

[1:08:50](#) ele: sinto muito, você não assistiu nenhuma aula,

[1:08:52](#) você vai ser reprovado por falta...

[1:08:54](#) - [Eduardo] Eu poderia ter feito...

[1:08:56](#) - [Haroldo] É, esse controle é importante...

[1:09:00](#) - [Isabel] Principalmente agora, na volta da pandemia,

[1:09:03](#) que tá tendo uma evasão muito grande... tem que

[1:09:05](#) controlar a frequência...

[1:09:08](#) - [Eduardo] Achei exatamente o momento em que eu

[1:09:10](#) soube que iam ter mais alunos fazendo

[1:09:12](#) essas VSBs... na véspera da aplicação das

[1:09:16](#) VSBs... bom, o Reginaldo ia imprimir essas

[1:09:19](#) provas e ia aplicar essas provas...

[1:09:22](#) Vocês conseguem ler com essa letra ou querem

[1:09:24](#) que eu amplie?

[1:09:25](#) - [Isabel] Eu li isso!

[1:09:28](#) - [Irene] Esse documento tá na...

[1:09:30](#) - [Isabel] Foi o documento onde ele reclamou que tava saindo uma

[1:09:33](#) impressão ruim que ficava no cantinho, aí

[1:09:36](#) vocês trocaram algumas mensagens, e aí

[1:09:38](#) ele te falou que no total ia dar 170 e tantas páginas...

[1:09:43](#) - [Eduardo] É, ele disse "vamos abrir para todos os reprovados

[1:09:47](#) porque como houve prejuízo aí resolvemos fazer isso"...

[1:09:50](#) - [Isabel] Esse "resolvemos" se refere a ele e quem mais?

[1:09:53](#) - [Eduardo] Ele e eu acho que o Bruno Mussliner,

[1:09:57](#) que é o secretário da Engenharia de Produção.

[1:10:00](#) - [Isabel] Mas a pessoa técnica era só ele?...

[1:10:07](#) - [Eduardo] Em que sentido? Ele era da banca e ele...

[1:10:10](#) - [Isabel] Não, pois é. A pessoa responsável por

[1:10:13](#) tomar essa atitude...

[1:10:15](#) acadêmica, digamos assim, era só ele...

[1:10:18](#) ... responsável pela parte administrativa...

[1:10:23](#) - [Eduardo] Isso, o Reginaldo resolveu conversar com o Bruno Mussliner

[1:10:26](#) para descobrir a melhor solução e eles decidiram

[1:10:28](#) abrir para todo mundo...

[1:10:30](#) - [Isabel] Certo. Não,

[1:10:34](#) eu já tinha olhado isso aí... eu tou me

[1:10:39](#) me sentindo esclarecida.

[1:10:43](#) Eu acho que eu entendi.

[1:10:57](#) - [Irene] Tem mais alguma questão você queira

[1:11:00](#) destacar acrescentar Eduardo?

[1:11:00](#) - [Eduardo] Não, só isso.

[1:11:04](#) - [Irene] Haroldo, você tem mais algum ponto?

[1:11:08](#) - [Haroldo] Não, não. Pra mim também.

[1:11:09](#) - [Irene] Pra mim clareou, resplandeceu, alumiu algumas coisas.

[1:11:15](#) Bom, então é isso. Ah, esse... esse documento... no

[1:11:20](#) e-mail de hoje você mandou inclusive um

[1:11:23](#) PDF com algumas coisas a mais, eu vou

[1:11:28](#) integrar ele no processo. Eu vou

[1:11:31](#) substituir essa versão anterior...

[1:11:35](#) e aí a gente... só pra poder encerrar

[1:11:38](#) eu te perguntaria,

[1:11:41](#) assim, que... que eu vi que algumas coisas

[1:11:44](#) foram acrescentadas, né, nessa versão...

[1:11:48](#) O que que você exatamente acrescentou?

[1:11:51](#) - [Eduardo] De importante eu acho que eu só acrescentei as transcrições de várias reuniões.

[1:11:54](#) Ah, e de muito importante...

[1:12:01](#) ah, não. Tem uma coisa que eu já tinha

[1:12:03](#) mandado antes, que é o seguinte... num

[1:12:05](#) primeiro momento eu não tinha feito uma

[1:12:06](#) transcrição decente da reunião com a

[1:12:09](#) Etel, que foi logo depois da reunião na qual

[1:12:12](#) eu fui massacrado... a reunião na qual ela decidiu

[1:12:15](#) criar a comissão, abrir a VS extras, e coisas assim...

[1:12:17](#) depois eu revisei isso, e em algum momento

[1:12:19](#) eu transformei essa transcrição numa

[1:12:21](#) coisa super legível, super revisada... então

[1:12:24](#) na versão atual tem isso eu acho que

[1:12:26](#) isso é bem importante vocês consultarem.

[1:12:28](#) - [Irene] Tá ok, era só para verificar contigo isso,

[1:12:33](#) o que que tinha sido acrescentado.

[1:12:36](#) Então acho que é isso, Eduardo. Te agradecer, e...

[1:12:40](#) - [Eduardo] E tem uma coisa...

[1:12:41](#) - [Irene] Diga aí.

[1:12:42](#) - [Eduardo] Tem uma coisa que eu não

[1:12:43](#) sei se é importante para vocês mas que é

[1:12:44](#) importante para mim, que é o seguinte... tem

[1:12:46](#) essa versão de que eu tô sempre violando regras e

[1:12:49](#) perdendo prazos e não sei que... e eu tava

[1:12:52](#) preparando documentação que mostrava

[1:12:54](#) que não, que eu tava fazendo tudo

[1:12:55](#) direitinho, e não sei que... e eu vi que eu

[1:12:57](#) tou cercado de pessoas que não abrem

[1:12:58](#) links de jeito nenhum, parece que é...

[1:13:01](#) as minhas tentativas de mostrar que eu tô fazendo

[1:13:03](#) direito são inúteis... isso é desesperador.

[1:13:09](#) - [Irene] É, não, mas muita calma nessa hora, porque...

[1:13:13](#) esses documentos que você mandou a gente...

[1:13:15](#) pelo menos nós vimos o documento todo.

[1:13:21](#) - [Eduardo] Uau!

[1:13:25](#) - [Irene] Eu inclusive confesso que não cheguei ao fim.

[1:13:28](#) A Isabel foi heróica, foi até o último documento...

[1:13:32](#) - [Eduardo] Ai, caramba...

[1:13:34](#) - [Haroldo] Eu também não cheguei ao final.

- [1:13:36](#) - [Isabel] Mas a gente conversou. Antes eu falei para eles
[1:13:40](#) as coisas que tavam lá.
[1:13:42](#) - [Irene] A gente... a gente tem essa documentação, vai
[1:13:47](#) acrescentá-la no corpo do processo, né...
[1:13:52](#) Essa... essa conversa com você hoje, da
[1:13:57](#) nossa lista, né, de oitivas ela se encerra,
[1:14:01](#) e agora nós vamos ter um tempo
[1:14:05](#) preparando a documentação do processo, né, porque
[1:14:10](#) eu já vi que eu vou ter que montar um
[1:14:12](#) segundo tomo para poder crescer essa
[1:14:15](#) documentação impressa, né...
[1:14:19](#) e assim que a gente concluir nosso... nosso
[1:14:24](#) trabalho... o que concluirá, ou encaminhará,
[1:14:28](#) sairá das nossas mãos do processo eu vou
[1:14:31](#) informar você dessa dessa conclusão.
[1:14:34](#) Fique tranquilo quanto a isso.
[1:14:39](#) E aí queria te agradecer a disponibilidade, o tempo,
[1:14:43](#) o esforço pela síntese, que eu sei que você
[1:14:46](#) fez, né...

[1:14:51](#) - [Eduardo] É. Nossa, eu tou desde 13 meses atrás tentando
[1:14:54](#) mostrar minha versão da história, minha documentação, e
[1:14:56](#) ninguém vê... vocês são as primeiras pessoas
[1:14:57](#) que olham... no PURO, quer dizer... do PURO, da
[1:15:00](#) UFF, fora alunos...

[1:15:02](#) - [Irene] Então mas (...) essa missão foi cumprida.
[1:15:05](#) Então, te agradecer, dizer que a gente vai
[1:15:11](#) concluir os trabalhos desse... desse
[1:15:14](#) processo, e te manteremos informados como
[1:15:18](#) temos feito ao longo de todo esse
[1:15:20](#) caminho, tá.

[1:15:23](#) - [Eduardo] Me manda a gravação quando der, por favor.

[1:15:26](#) - [Irene] assim que assim que disponibilizar para mim
[1:15:29](#) eu encaminho esse arquivo para você também.

[1:15:31](#) - [Eduardo] Obrigadíssimo. Vou desconectar pra vocês
[1:15:33](#) poderem discutir, né.

[1:15:35](#) - [Irene] Ok, vou encerrar aqui também a gravação.

[1:15:39](#) - [Eduardo] Tá bom. Beijos! boa tarde.

Prezados Prof. Brunno Lessa (diretor do IHS) e Prof. Fabio Gonçalves (chefe do RCN),

Vimos por meio desta relatar que alguns professores do RCN se sentem receosos de ir ao Campus de Rio das Ostras da UFF e executar suas tarefas usuais, em função de comportamentos agressivos e inadequados do Prof. Eduardo Nahum Ochs (SIAPE 1669224), docente lotado no Depto. de Ciências da Natureza (RCN). Esses comportamentos se manifestam de formas variadas, que vão desde a postagem inadequada no Youtube de transcrição das discussões internas das reuniões periódicas do RCN sem nossa autorização, postagem, também no Youtube, de vídeo com depoimento dele junto ao PAD, sem anuência dos membros envolvidos no processo, tratamentos agressivos com os demais colegas, incluindo ofensas pessoais que depreciam a imagem dos professores -- que podem ser comprovados nos links que disponibilizamos abaixo -- até o não cumprimento integral de suas obrigações e tarefas acadêmicas, impactando em maior sobrecarga para os demais colegas.

Em destaque, denunciamos aqui os ataques pessoais recentes que esse docente tem feito à Prof. Ana Isabel de A. S. Dias (SIAPE 0310764), o que torna toda esta situação insustentável. A mesma relatou esses fatos informalmente há algumas semanas, tanto à chefia do RCN quanto à direção do IHS, e formalmente a toda plenária na última reunião de departamento do RCN, no dia 27/11/2025. A Prof. Ana Isabel Dias está passando por um processo difamatório no Campus de Rio das Ostras da UFF, promovido pelo Prof. Eduardo Nahum Ochs, em que ele está produzindo e distribuindo, na UFF, panfletos se referindo a ela de forma desrespeitosa e pejorativa.

O título do panfleto contém a sentença "por menos Ana Isabeis", e temos dúvida se o fato pode se tratar de violência de gênero, já que o professor nunca panfletou ostensivamente tentando diminuir uma pessoa do sexo masculino (atacar e criticar, sim, diminuir, não) ainda que tenha longo histórico de problemas com pessoas de todos os sexos no Campus, e de citar brevemente o nome do Prof Reginaldo Demarque da Rocha (SIAPE 1771219) no corpo do texto. Ele tem abordado pessoas de convivência da professora, inclusive os próprios alunos da referida professora, perguntando se quer saber de uma fofoca, e em seguida entrega o panfleto. Além da possível e não comprovada questão de gênero, também temos dúvida se o fato pode ser interpretado como uma ameaça ou atentado, já que clama explicitamente por "menos de uma pessoa". A insistência na panfletagem do texto constitui um ato extremamente violento, desrespeitoso e potencialmente danoso à imagem profissional, quiçá, à vida, cujo conteúdo tenta diminuir a professora desconsiderando sua trajetória, experiência e competência profissional. Este tipo de exposição é muito inadequada ao ambiente universitário ferindo princípios básicos de convivência institucional, além de causar danos profissionais e emocionais, por motivo aparentemente fútil. A situação é grave.

Como é de conhecimento de todos, em 2023 foi aberto um processo administrativo (PAD) dirigido a ele. No entanto, até o presente momento, nós, membros do corpo docente do RCN, não conhecemos o teor da sua conclusão e fomos informados recentemente pela chefia do departamento que este processo não seguiu para a reitoria, como deveria, conforme trâmites previstos no regimento da UFF. Na última reunião do departamento do dia 27/11/2025 o referido docente desdenhou dos trâmites oficiais da universidade dizendo que o PAD vai levar cerca de 10 anos para ser concluído, deixando transparecer que se sente, de alguma forma, respaldado em relação às suas atitudes.

Neste sentido, e diante da urgência e gravidade do caso e dos últimos acontecimentos envolvendo assassinatos em ambientes públicos, como por exemplo o ocorrido no CEFET-Rio amplamente divulgado na mídia, solicitamos que o assunto seja levado a instâncias superiores da universidade, para que seja tratado de forma institucional. Solicitamos em concomitância alguma forma de proteção. Já estamos sofrendo ataques verbais, pessoais e imersos em um ambiente tóxico de trabalho, não condizente com a excelência e histórico da UFF, que também é atacada em consequência de suas declarações.

Ao final desta carta, anexamos imagem com o referido panfleto e depois um levantamento de vários links contendo situações de diferentes gravidades envolvendo o docente, nem todas

explicitamente mencionadas no documento, mas que também merecem ser apreciadas nesse contexto..

Atenciosamente,

Ana Isabel de Azevedo Spinola Dias
Cristiane Albuquerque de Carvalho
Etel Rodrigues Pereira Gimba
Fabio Freitas Ferreira
Fernando Náufel do Amaral
Flávia de Bittencourt Brasil
Reginaldo Demarque da Rocha
Romulo Rios Rosa
Vanessa End de Oliveira
Walter Machado Pinheiro

Seguem nas próximas páginas:

1. a imagem do panfleto produzido e amplamente distribuído na Universidade;
2. resumo de algumas das ações do docente acompanhado de links que direcionam para o site pessoal dele, onde os fatos podem ser comprovados.

Precisamos de mais Patrícias e menos Anas Isabéis

Antigamente todo mundo tinha medo dos cursos com muita Matemática, como Engenharia de Produção e Ciência da Computação, e as pessoas só entravam nesses cursos quando elas sabiam que “levavam jeito pra Matemática”... e elas descobriam que levavam jeito pra Matemática na escola, quando elas viam que conseguiam descobrir muita coisa sozinhas.

Ai a educação piorou muito, e primeiro começaram a aparecer nos nossos cursos alguns alunos como os dessas historinhas daqui – a do “professor, qual é a fórmula?”, e a do Genio da Turma... link: Slogans#01:10


E de uns tempos pra cá os alunos que queriam só decorar fórmulas se tornaram tão numerosos que eles nem reparam mais que alguns colegas deles já conhecem algumas técnicas pra descobrir os métodos sozinhos... e aí acontecem coisas como essa reclamação daqui,
<https://anggtwu.net/2025-oficio-da-EP-resp.html#macaco>
que a coordenação não fazia idéia de como responder e repassou pra mim.

A GENTE PRECISA DE TODA AJUDA QUE PUDER, e eu tou conversando sobre isso com tipo *todo mundo*, porque eu sei que muitas das pessoas que podem me ajudar estão espalhadas por aí, disfarçadas de pessoas comuns...

...e nisso a Patrícia do Hortifruti Sabor da Fruta virou uma referência pra mim, porque a gente sempre conversava quando eu ia lá comprar coisas com a minha catchorrinha, e um dia eu contei essas histórias dos meus alunos pra ela e eu descobri que ela já tinha trabalhado como professora de alfabetização, e ela me disse pra eu ler os livros da Emilia Ferrero, e eu achei eles fantásticos, e durante muito tempo eles foram os únicos livros sobre Educação EM PORTUGUÊS que eu conhecia e que eu achava muito bons e muito úteis pro que eu tava fazendo...

O meu departamento tá um lixo, né? A gente tem a Ana Isabel, que todo mundo do campus considera como a nossa grande especialista em Educação, e o Reginaldo, que é menos famoso mas que fez licenciatura... e em 2025.1, que foi o semestre em que eu disse pra todos os meus alunos fazerem requerimentos de revisão de prova...

...a Ana Isabel só me recomendou um livro que eu achei uma **BOSTA**, e o Reginaldo não recomendou nada, só mandou um “O professor Eduardo **já deveria saber**”... Pensa na seguinte situação: você tá numa mesa com um monte de gente e você fala pra pessoa do seu lado “**passa o sal?**”, e ela responde “**NÃO!**”. Isso é meio inconcebível, né? Por mais que as pessoas tenham éticas um pouco diferentes acho que todo mundo vai concordar que pega incrivelmente mal responder “**NÃO!**” quando o seu vizinho de mesa te pede “**passa o sal?**”... Eu vou usar a Patrícia como símbolo, e vou usar o termo “Patrícia” pra me referir às pessoas que acham natural as pessoas trocarem idéias, compartilharem conhecimento e se ajudarem, e vou usar o termo “Ana Isabel” pra me referir às pessoas que acham natural não “passar o sal” pra um colega de departamento que está com dificuldades EM ALGO EM QUE VOCÊ É ESPECIALISTA.

Versão completa: 

Página pessoal do Prof. Eduardo Ochs

<http://anggtwu.net/>

O PURO é um lixo: <http://anggtwu.net/2024.2-PR2.html#o-puro-e-um-lixo>

Alunos serão faxineiros em firmas de engenharia:

<https://youtu.be/kvfv6fnNTng?si=egak9Wl707QvIKxG&t=2222>

No minuto 02:00, ao ser perguntado o que os alunos vão fazer depois de formados ele responde que alguns vão ser faxineiros em firmas de engenharia.

Incentivar os alunos a fazerem requerimentos de revisão de prova

<http://angg.twu.net/2024-rev.html#2024.2>

Material de introdução ao curso de Cálculo 2 semestre 2025-1

<https://anggtwu.net/LATEX/2025-1-C2-Tudo.pdf>

Página 14: instrui os alunos que um dos métodos de passar na disciplina é fazer uma reclamação para coordenação dizendo que ele é maluco e que eu deu provas em que não cobrou coisas que não estavam no Stewart .

Página 15: A **Banca Maluca** “...Depois que você receber uma prova e fizer a vista de prova dela você pode fazer um “Requerimento de Revisão de Prova”, e aí a sua prova vai ser recorrida pela Banca Maluca – uma banca de três professores de Matemática, que não são sempre os mesmos, mas vou chamá-la de “A Banca Maluca” mesmo assim.

Página 19: Estabelece como um dos objetivos do curso ser reprovar alunos que não tem uma habilidade que ele julga fundamental. Isto não é um dos objetivos da disciplina. **“Meu objetivo é reprovar pessoas como você”** “Um dos meus objetivos nesse curso é reprovar as pessoas que não aprenderam a nomear objetos.”

Isso já vem acontecendo há vários semestres: mesmo material 2024-2

<https://anggtwu.net/LATEX/2024-2-C2-intro.pdf>

Veiculação de documentos e reuniões departamentais

Por toda a página o professor disponibiliza vários documentos oficiais de departamentos e institutos, sem a devida autorização. Faz gravação independente das reuniões departamentais e depois disponibiliza as transcrições, além de fazer upload no youtube. A seguir alguns exemplos:

<http://angg.twu.net/2025-01-30-reuniao-rcn> (transcrição de reunião)

<https://youtu.be/txY2IB44Wwc?si=a3uQhbSpdFJ4qEVi> (áudio de reunião no youtube)

https://anggtwu.net/PAD/2022-jul-07_WhatsApp_SetMat.pdf (print de convesas do grupo do departamento no whatsapp)

https://anggtwu.net/PAD/2023-jul-29_relatorio_do_antonio_anexo.pdf (documento de departamento)

<https://www.youtube.com/watch?v=w94MIbGBykM&t=1s> (depoimento do PAD)

Ofensas a servidores públicos e falta de decoro

Por toda a página tem diversas ofensas aos professores do departamento e às instituições da UFF. Nos links acima tem dois exemplos, quando diz que o PURO (nome antigo do nosso campus) é um lixo e quando se refere às banca de revisão de provas como Banca Maluca. A seguir mais alguns exemplos:

<http://angg.twu.net/2025-antidoto-para-zumbis.html>

“eu expliquei que eu iria me referir às pessoas que "não têm tempo" de ler nada e nem de abrir link nenhum como "zumbis"... e quando eu vi que o Walter tinha virado um zumbi também eu vi que a infestação de zumbis no PURO já estava muito pior do que eu conseguia imaginar, e passei a me referir a essa situação como "Apocalipse Zumbi"."

“Eu gosto muito do termo "zumbis" porque ele sugere 1) *pessoas com as quais é impossível a gente se comunicar* e 2) *que podem nos atacar a qualquer momento*. Eu normalmente uso ele pra me referir aos professores que "não têm tempo" de ler nada e nem de abrir link nenhum, mas com certas adaptações ele serve pra descrever alguns alunos também. Vou me referir aos "alunos zumbis" como "zumbis pequenos".

<http://angg.twu.net/2025-5-minutos-da-porra-do-seu-tempo.html#eduardo-4>

“5 minutos da porra do seu tempo”

<https://anggtwu.net/LATEX/2025-1-C2-Tudo.pdf>

página 105: “...talvez o Reginaldo tenha dito pra elas que isso é coisa de gente burra...”

Panfletagem

<http://angg.twu.net/2025-precisamos.html>

Este link foi transformado em um panfleto e distribuído no campus. Nele ele ataca, difama, desrespeita e deprecia uma professora do nosso departamento, a Ana Isabel. Pode-se ver que lá tem vários links direcionando as pessoas a páginas onde tem transcrições não autorizadas de reuniões. Algumas frases retiradas desse link:

“Precisamos de mais Patrícias e menos Anas Isabéis”

“O meu departamento tá um lixo, né?”

“Ana Isabel só me recomendou um livro, o do Luckesi, que eu achei uma BOSTA”



Eduardo Ochs <eduardoochs@gmail.com>

Ofício da EP?

6 messages

Eduardo Ochs <eduardoochs@gmail.com>
To: RCN-UFF <RCN-UFF@googlegroups.com>

28 February 2025 at 13:24

Oi Fábio e todos,

Fábio, na reunião de janeiro você mencionou um ofício da Engenharia de Produção... alguns dos trechos sobre ele são esses daqui:

1:13:04 - [Fábio] Eu tou com o ofício
1:13:06 da Engenharia de Produção para responder.1:15:10 - [Eduardo] Não, eu levantei a mão de novo.
1:15:12 É só para dizer que
1:15:14 eu tenho tudo isso documentado maniacamente.
1:15:16 Se eu puder ajudar
1:15:18 a responder esse ofício da engenharia...1:28:44 - [Fábio] falar de umas ações que eu
1:28:46 me comprometi com a coordenação
1:28:48 de curso.
1:28:50 Falei: olha, vou dar um jeito de
1:28:52 dar opção às
1:28:54 turmas do Eduardo. Pra que não
1:28:56 seja somente a turma dele. Entendeu?
1:28:58 Isso já é um esforço.
1:29:00 O que a gente faz?
1:29:02 Minha turma, por exemplo, de Cálculo Numérico.
1:29:04 Era pra ter duas turmas.
1:29:06 O que que a gente faz? Junta numa só
1:29:08 pra poder pegar uma outra
1:29:10 disciplina pro outro colega poder abrir...
1:29:12 poder pegar outra turma para
1:29:14 dar opção à dele.
1:29:16 Isso é um esforço coletivo.
1:29:20 Mas é algo que está no meu
1:29:22 alcance hoje como chefe.
1:29:24 Pensar numa maneira
1:29:26 de dar alternativa às turmas
1:29:28 que estão com o Eduardo.

Tem como você mandar ele aqui pro grupo do Departamento?

Obrigado!
[], Eduardo

Fabio Goncalves <fgoncalves@id.uff.br>
To: Eduardo Ochs <eduardoochs@gmail.com>
Cc: RCN-UFF <RCN-UFF@googlegroups.com>

28 February 2025 at 14:24

Eduardo e demais colegas,

Não vou compartilhar o referido ofício aqui no grupo do RCN.

Eduardo, estou preparando um documento que será enviado somente pra você, onde você poderá prestar esclarecimentos e fazer sua defesa, por escrito.

Aproveito a oportunidade para informar a todos que as gravações das reuniões ordinárias ou extraordinárias do RCN não serão mais compartilhadas. Mantendo o propósito, as gravações são submetidas à aprovação para auxiliar na

elaboração das minutas das atas. Consultas podem ser feitas nas atas que são aprovadas em plenárias departamentais.

Atenciosamente,

[Quoted text hidden]

[Quoted text hidden]

--

You received this message because you are subscribed to the Google Groups "Grupo do Departamento de Ciências da Natureza" group.

To unsubscribe from this group and stop receiving emails from it, send an email to RCN-UFF+unsubscribe@googlegroups.com.

To view this discussion visit <https://groups.google.com/d/msgid/RCN-UFF/CADs%2B%2B6gb0%2BAZTVgECd6jB1h0DFyzJh2PEzg8OggxH0RJoNhyMA%40mail.gmail.com>.

--

Fábio Gonçalves

Professor

Chefe do Departamento de Ciências da Natureza (RCN)

Universidade Federal Fluminense

Eduardo Ochs <eduardoochs@gmail.com>
To: Fabio Goncalves <fgoncalves@id.uff.br>
Cc: RCN-UFF <RCN-UFF@googlegroups.com>

4 April 2025 at 07:36

Oi Fábio,

you can rethink your position on this, please?

> Não vou compartilhar o referido ofício aqui no grupo do RCN.

Na reunião de 27/março o Walter disse que eu preciso consertar a minha relação com os alunos e com as coordenações de curso, mas eu não faço a menor idéia de quais são os problemas que eu tive com os alunos e com as coordenações depois de 2022.2... e se eu tiver acesso a esse ofício e os anexos dele acho que eu vou conseguir descobrir.

Eu _imagino_ que esse ofício da EP seja uma cópia do de 09/fev/2023, que foi respondido por mim aqui,

<https://anggtwu.net/2023-caepro.html>

<https://anggtwu.net/2023-caepro-o-que-sobra.html>

but that until now I never was answered by RCN... and I would like to check, and to solve everything.

Grato, [],

Eduardo

[Quoted text hidden]

Fabio Goncalves <fgoncalves@id.uff.br>
To: Eduardo Ochs <eduardoochs@gmail.com>

5 April 2025 at 18:03

Olá Eduardo.


Segue em anexo:


1. Ofício RGN 15/2024.
2. Reclamação dos Discentes - Eduardo Ochs 2024-1.

Att,

[Quoted text hidden]

2 attachments

 **Ofício RGN 15-2024 (solicitação de tomada de providências).pdf**
194K

 **Reclamação dos Discentes - Eduardo Ochs 2024-1.pdf**
885K

Eduardo Ochs <eduardoochs@gmail.com>
To: Fabio Goncalves <fgoncalves@id.uff.br>

5 April 2025 at 22:28

Obrigado!
Tou preparando a resposta!
[[]],
Eduardo

[Quoted text hidden]

Eduardo Ochs <eduardoochs@gmail.com>
To: Fabio Goncalves <fgoncalves@id.uff.br>, Departamento de Ciências da Natureza <rcn.rhs@id.uff.br>, RCN-UFF <RCN-UFF@googlegroups.com>

16 April 2025 at 10:54

Respondi pro RGN!
A versão online da resposta tá aqui:

<http://anggtwu.net/2025-oficio-da-EP-resp.html>

[[]],
Eduardo Ochs

[Quoted text hidden]

Quick
index
[main](#)
[eev](#)
[eepitch](#)
[maths](#)
[angg](#)
[blogme](#)
[dednat6](#)
[littlelangs](#)
[PURO](#)
[\(C2,C3,C4,](#)
[λ,ES,](#)
[GA,MD,](#)
[Caepro,](#)
[textos,](#)
[Chapa 1\)](#)

[emacs](#)
[lua](#)
[\(la\)tex](#)
[maxima](#)
[gdraw](#)
[git](#)
[lean4](#)
[agda](#)
[forth](#)
[squeak](#)
[icon](#)
[tcl](#)
[tikz](#)
[fwm](#)
[debian](#)
[irc](#)
[contact](#)
[ǎ](#)

Resposta ao ofício do RGN (de 2025)

- [1. Algumas datas](#)
- [2. Resposta pros itens principais](#)
 - [2.1. Atrasos](#)
 - [2.2. Dificuldade de diálogo](#)
 - [2.3. Maxima](#)
 - [2.4. Como um macaco](#)
 - [2.5. Termo de Ciência e Compromisso](#)
 - [2.5.1. "Meu objetivo é reprovar pessoas como você"](#)

Está página é uma resposta ao ofício do RGN que começa com:

OFÍCIO Nº 15/2024/RGN/ICT/UFF
Rio das Ostras, 21 de agosto de 2024.
Ao senhor Chefe do Departamento de Ciências da Natureza (RCN)
Assunto: solicitação de tomada de providências

E que pode ser consultado aqui: [HTML](#), [PDF](#).

Como eu - Eduardo Ochs - levei seis meses pra saber da existência desse ofício e mais dois meses pra ter acesso a ele e ao anexo dele eu achei melhor respondê-lo publicamente ao invés de responder só pra chefia do RCN. Os detalhes estão nos links abaixo.

O ofício do RGN de 2023 está aqui: [HTML](#), [PDF](#). Minha resposta pra ele: [2023-caepro](#).
O ofício do RGN de 2025 está aqui: [HTML](#), [PDF](#). A minha resposta pra ele está abaixo.
Esta página tem muitos [links curtos](#), como [2jT16](#),
que são [difíceis de usar no celular](#).

1. Algumas datas

Antigos:

1. 11/jun/2021: Minha apresentação sobre [aulas por Telegram](#).
2. 13/jun/2021: "[Sugiro que editem o vídeo ... ou removam o vídeo do youtube](#)".
3. 07/jul/2022: A [reunião em que eu fui massacrado](#).
4. 09/ago/2022: [Reunião com a Etel e a Flávia](#). Alguns trechos:
 - o [7:19](#) [Etel] ...e a realização de uma nova prova de VS
 - o [26:40](#) [Eduardo] mas tenho umas ressalvas com relação à comissão
 - o [27:33](#) [Eduardo] discutir problemas didáticos de um modo minimamente construtivo
 - o [27:37](#) [Eduardo] e tanto o Reginaldo quanto o Rômulo já disseram
 - o [32:59](#) [Etel] que o professor estivesse presente na sua aula como ouvinte
5. 30/ago/2022: A comissão mudou de atribuições. "[Não é atribuição desta comissão...](#)"
21/jun/2023: O Fábio [fingiu que não viu](#) (???) que a comissão mudou de atribuições.
6. 31/ago/2022: VSs extras. Para mais informações sobre elas veja [o meu depoimento no PAD](#):
 - o [10:53](#) [Haroldo] que deu uma VS aberta pra todo mundo, né?
 - o [12:13](#) [Eduardo] inclusive alunos que não tinham feito prova nenhuma
 - o [12:38](#) [Eduardo] aí ele fez a VS extra e tirou 1.5

Sobre o ofício de 2023: veja [aqui](#).

1. 09/fev/2023: Recebemos o ofício do RGN ([aqui](#)) e o anexo com as reclamações do CAEPRO.
2. fev-mar/2023: [Minha resposta ao ofício de 2023](#). Vou me referir a essa página como "[2023-caepro](#)".
3. 07/jul/2023: [Prova](#) de que a chefe do RCN (Etel) nunca olhou o [2023-caepro](#).
4. 27/jul/2023: Outro ofício do RGN com "solicitação de não alocação".

5. 27/jul/2023: [Reunião do RCN em que esse ofício foi ponto de pauta](#).
 - [7:49](#) [Bel] Texto do ofício: reforçamos a solicitação de não alocação...
 - [41:24](#) [Etel] Somente o reitor pode fazer uma providência definitiva sobre isso
6. 31/jul/2023: [Relatório da comissão de acompanhamento](#) - comece lendo [isto](#), de 2025
7. 01/ago/2023: Pedi cópia dos ofícios novos ([e-mail](#)). Nunca me responderam.
8. 02/ago/2023: [Prova](#) de que o coordenador do RGN (Mateus) nunca olhou o [2023-caepro](#).
9. 09/ago/2023: [Meu depoimento](#) no [PAD](#).

Sobre o ofício de 2025:

1. 01/ago/2024: [Reunião do colegiado de curso da EP](#)
2. 21/ago/2024: [O ofício de 2025 foi feito e enviado](#)
3. 30/jan/2025: [A reunião do RCN](#) em que eu fiquei sabendo da existência desse ofício.
Alguns trechos:
 - [52:10](#) [Walter] não li e não vou ler nenhum documento
 - [1:11:28](#) [Eduardo] não conseguimos encontrar nem sequer reclamações informais
 - [1:13:04](#) [Fábio] Eu tou com o ofício da Engenharia de Produção pra responder
 - [1:15:10](#) [Eduardo] Se eu puder ajudar
 - [1:15:52](#) [Fábio] Não adianta chegar para mim e me dar um link de uma página
4. 28/fev/2025: [Eu pedi pro Fábio uma cópia do ofício](#).
5. 28/fev/2025: [O Fábio disse que não ia mandar](#).
6. 27/mar/2025: [Outra reunião do RCN](#). Um trecho:
 - [32:33](#) [Walter] o seu problema está na sua relação com seus alunos e com a coordenação de curso
7. 05/abr/2025: [Eu pedi o ofício de novo](#) - usando essa fala do Walter como desculpa.
8. 05/abr/2025: [O Fábio me mandou o ofício](#).
9. 15/abr/2025: Primeira versão pública desta página - e enviei cópia dela pro RGN. [E-mail](#), [anexo](#).
10. 16/abr/2025: Enviei o link desta página pro RCN.
11. 08/mai/2025: A página "[Caraca, até o Walter?](#)" foi inspirada pelo "não li e não vou ler" do Walter.
12. 15/jun/2025: A página "[Antídoto para zumbis](#)" fala sobre "crimes".

[2. Resposta pros itens principais](#)

[2.1. Atrasos](#)

O [item 1 do ofício](#) é sobre atrasos.

A melhor resposta pra isso está no relatório final do processo administrativo contra mim. A comissão do PAD analisou os registros dos horários de início das minhas aulas - veja isto, [Issomuda#05:50](#), e a [tabelona](#) - e não viu problema nos meus atrasos... isso foi o que a Irene, que foi a secretária do PAD, me disse informalmente, mas o relatório final do PAD ainda não saiu. Sugiro que a gente faça como o Fábio fez aqui - [RcnMar2025#33:57](#) - e a gente espere 10 anos até o PAD terminar.

[2.2. Dificuldade de diálogo](#)

O [item 5 do ofício](#) é:

"Dificuldade de diálogo com o professor, principalmente para sanar dúvidas".

Na [reunião em que eu fui massacrado](#), em jul/2022, o Reginaldo disse uma coisa que me deixou pasmo: "[não temos como saber o acontece nas aulas do Eduardo](#)". Ora, durante a pandemia as minhas aulas foram por Telegram, e eu tinha os logs de todas elas... e logo

depois da reunião em que eu fui massacrado eu decidi deixar esses logs públicos, e agora eles podem acessados [aqui na tabelona](#) - **clique nos links com "L" na coluna "Logs"**.

Por esses logs dá pra ver como eu lidava com dúvidas *durante a pandemia*. O que mudou depois? Bom, durante a pandemia só os estudantes "melhores" se manifestavam nas [aulas onlines](#) - e por mais que eu me esforçasse pra criar um ambiente em que todo mundo ficasse à vontade pra conversar tinha muitos estudantes que não interagiam nem com os outros nem comigo de jeito nenhum, e era comum eu ver provas e trabalhos em que *parecia* que os alunos tinham colado, *mas eu não tinha como provar...*

O meu material de Cálculo 2 tem muitas páginas que são pra convencer os alunos a perguntarem - tanto pra mim, quanto pros colegas, quanto pra si mesmos; veja os personagens da Dica 7, em [2jT20](#) - e tem várias páginas sobre o que são perguntas boas e perguntas ruins... por exemplo, "Faz um vídeo explicando o PDF?" ([2jT33](#)) é uma pergunta/pedido bem ruim - e boa parte [desta página](#) é um desabafo bem amargo sobre a dificuldade que os alunos da EP têm de compartilhar e de perguntar.

Aqui tem alguns links:

- [2jT8](#) Porquê?
- [2jT9](#) Eu não sou telepata
- [2jT10](#) Eu não sou telepata (2)
- [2jT20](#) Releia a dica 7
- [2jT27](#) Atirei o pau no gato: seja como o Bob
- [2jT29](#) Sobre Português
- [2jT32](#) Unexpected end of input
- [2jT33](#) "Faz um vídeo explicando o PDF"
- [2jT34](#) Um post da Ana Letícia de Fiori
- [2jT35](#) Retas reversas
- [2jT36](#) Contexto
- [2jT38](#) Sobre aulas expositivas
- [2jT41](#) Não
- [2jT42](#) Não (2)
- [2jT163](#) Um jogo colaborativo
- [EmacsConf 2024](#)
- [Estas duas histórias sobre GA](#), e os outros trechos recomendados

Eu acho que o que pode ter acontecido é o seguinte. Pra muitos dos alunos de hoje em dia fazer perguntas é tão, tão, tão difícil que o máximo que eles conseguem, com MUITO esforço, é fazer perguntas/pedidos como "Faz um vídeo explicando o PDF?" - da história no [2jT33](#) - ou "Professor, qual é a fórmula?" - de [Slogans#02:36](#)... que eu vou chamar de "**perguntas péssimas**". Então a tradução do que eles estão pedindo pra coordenação é:

Nós queremos um curso em que perguntas péssimas bastem.

Também é possível que esses alunos que falam em "*Dificuldade de diálogo com o professor, principalmente para sanar dúvidas*" tenham perdido as primeiras aulas do curso - que tinham uma introdução a como o curso ia ser - e aí tenham vindo falar comigo e eu não tenha conseguido descobrir o suficiente sobre o que eles sabiam ou não pra recomendar algo *realista* pra eles lerem e tentarem fazer...

...e eles - esses alunos que chegaram depois - viram os outros alunos fazendo os exercícios e discutindo em grupo e comigo, e *ficaram paralisados*. Mas se foi isso que aconteceu a gente vai precisar de mais detalhes pra descobrir - então da próxima vez que aparecerem reclamações assim por favor peçam pra esses alunos consultarem as fotos dos quadros e o "PDFzão" daquele semestre - pode ser por aqui pela [tabelona](#) - e indiquem as aulas em que eles ficaram totalmente perdidos e eu não consegui recomendar atividades que fizessem eles se desperderem...

[2.3. Maxima](#)

O [item 3 do ofício](#) é:

Aplicação de avaliações fora do horário da disciplina (prática proibida pelo regulamento dos cursos de graduação da UFF), realizadas obrigatoriamente pelos alunos no computador pessoal do professor, utilizando o programa Maxima. Destacamos que no Plano da Disciplina no PPC do curso, a disciplina RCN00066 Cálculo II-A tem carga horária 100% teórica e o uso de ferramentas computacionais não está incluso na ementa e no conteúdo programático.

Os estudantes estão chegando em Cálculo 2 sem saberem praticamente nada da matéria do Ensino Médio e sabendo pouquíssimo da matéria de Cálculo 1 - e desde 2023.2 eu estou sempre aplicando uns testes de nivelamento no início do curso pra eu ter provas documentais do nível deles ([2kT78](#), [2jT56](#), [2iT67](#), [2hT64](#)).

Repare:

Também não faz parte nem do programa de C2 e nem do PPC da EP os professores darem um jeito dos estudantes aprenderem o mais rápido possível os assuntos que são pré-requisitos pra C2.

A gente deve cobrir esses assuntos no curso ou não? A resposta mais óbvia é esta,

"não é papel seu tapar os buracos de alunos que chegam sem saber coisas do ensino médio - eles que se virem - cumpra o programa"

...mas eu nunca vi ela ser posta por escrito. Ela foi dita [na reunião em que eu fui massacrado](#), que não foi gravada e não teve ata, e eu contei essa história aqui - [CaepDiffP2](#), [Oquesobra#05:54](#) - mas só.

Vocês - coordenação - teriam coragem que me dizer, publicamente e por escrito, algo como isto?

"Eduardo, não use tempo de aula de Cálculo 2 pra ensinar nenhum dos pré-requisitos de Cálculo 2 - eles não fazem parte da ementa e do conteúdo programático de Cálculo 2!"

Não, né? Então vamos tentar traduzir essa reclamação dos alunos pra algo que faça sentido.

Eu tenho repetido muito pros alunos que "às vezes é muito mais rápido aprender A e depois B do que aprender direto B" - a primeira vez que isso aparece no PDFzinho de introdução ao curso é aqui:

[2jT6](#) Sobre aprender A e B

A gente quer maximizar:

- o número de alunos aprovados,
- o conteúdo que a gente cobre no curso,
- o quanto os alunos aprendem,
- a moral da tropa,
- e a gente quer que os alunos sem base consigam aprender tudo que precisam ao invés de passarem colando.

Pra mim - *pra mim* - uma das soluções pra isso é a gente ter uma tonelada de material pra cada curso que a gente dá, e esse material incluir:

- exercícios que a gente pode usar pra descobrir muito rápido onde estão as dúvidas de cada aluno,
- explicações e exercícios que a gente pode passar pra um aluno assim que a gente descobre a dúvida dele - tipo "vê se essa página aqui faz sentido e tenta fazer esse exercício mais básico aqui. Se isso não fizer você entender o truque que faltava, fala comigo de novo",
- montes de links pra trechos de livros,
- montes de exemplos,
- modos de aprender assuntos "B"s aprendendo "A depois B".

O Maxima tem servido pra vários destes itens. Dá pra ver alguns exemplos no PDFzão de 2024.2 - procure pelas páginas em azul e vermelho aqui: [2jT1](#).

Sobre "aprender Maxima", repare que isso tem vários níveis - desde "aprender a ler alguns programas simples em Maxima com ajuda" até "aprender a escrever os seus próprios programas". Nos mini-testes de Maxima eu só cobrava que os estudantes tivessem aprendido a usar o Maxima com uma certa interface, e aí acessassem algum exemplo que tava na internet, mudassem alguma coisa nele, e salvassem a versão nova. Os detalhes técnicos estão [aqui](#) e [aqui](#).

Sobre "no computador pessoal do professor": quase todos os estudantes que decidiam aprender Maxima instalavam ele nos seus computadores pessoais, numa máquina virtual com Linux - mas o mini-teste era no meu laptop, num ambiente exatamente igual ao que eles tinham instalado. Eu disse "quase todos" porque alguns alunos que não tinham computador aprenderam tudo o que precisavam usando um computador do LabInfo do IHS - e em 2024.2 três alunas que não tinham computador e *não sabiam inglês* aprenderam tudo no LabInfo - e elas me mostraram como elas usavam tradutores automáticos.

"Aprender Maxima" era "opcional mas muito recomendado". Em 2024.1 - o semestre da greve - só 14 alunos fizeram a P2; desses 14, 8 foram aprovados; e desses 8 um deles não faz nenhum dos mini-testes de Maxima. Em 2024.2 eu tive 18 aprovados, e dentre esses 18 teve 6 alunos que ou não fizeram o mini-testes de Maxima ou tiraram 0 nele. Acho que isso deixa claro que "aprender Maxima" não era obrigatório, né?

Talvez esses alunos que fizeram as reclamações estivessem reclamando que *em 2024.1* a instalação era difícil. No início da greve a instalação ainda era bem difícil sim, e dois alunos - Caio Palhares, de Cálculo 3, e Gabriel Lacerda, de Cálculo 2 - passaram muitas horas comigo no Telegram me ajudando a melhorá-la. Quando a greve terminou ela já estava bem mais fácil, e agora quase todas as pessoas, mesmo as que dizem que não entendem quase nada de computador, conseguem instalar tudo e rodar vários exemplos - em Linux, lembre!!! - em pouco mais de uma hora.

2.4. Como um macaco

O [item 4 do ofício](#) começa com:

Metodologia de ensino baseada em repetição ("Integre como um macaco") e tentativa e erro, sem desenvolvimento de pensamento crítico.

A expressão "como um macaco" vem de um vídeo do Mathologer que eu lengendei em português, e que eu uso dois trechos dele no curso de C2. Veja a página [2iT43](#), que eu costumo usar na segunda aula, e que diz:

Nesta parte do curso nós vamos tentar entender este trecho do vídeo do Mathologer, [CalcEasy03:19](#) até 12:47

As menções ao macaco estão no segundo trecho que eu uso - aqui: [CalcEasy#15:12](#) e [CalcEasy#18:18](#). Dê uma olhada.

"Derive como um macaco" quer dizer "aplique um algoritmo como um computador faria - sem entender o que cada passo quer dizer".

Pra responder isso eu vou precisar fazer duas simplificações. Na primeira simplificação o "conhecimento matemático" pode ser dividido em "entendimento conceitual" e "conhecimento operacional" - eu vou ignorar as outras categorias que eu já vi em livros e artigos sobre Ensino de Matemática e sobre Filosofia da Matemática. Na segunda simplificação o item 4 do ofício só pode ser interpretado de dois modos: na primeira interpretação a coordenação da EP tem uma noção de que a reclamação dos alunos está errada mas não tem as ferramentas conceituais para respondê-la, e a coordenação está pedindo ajuda pra dar uma resposta pros alunos que os convença; e na segunda interpretação a coordenação acha que os alunos estão certos.

Nos meus primeiros semestres como professor eu acreditava que o "entendimento conceitual" bastava, e que se os alunos entendessem os conceitos eles saberiam fazer as contas direito, saberiam detectar os erros e saberiam escrever as idéias deles de modo minimamente legível. Depois eu vi que não, e que além do "entendimento conceitual" eles precisam ter uma certa proficiência nas contas e na notação matemática - e sem isso eles não conseguem nem mesmo expressar as suas idéias de modo minimamente inteligível... e também não conseguem ver onde eles estão sendo ambíguos, e não conseguem formular hipóteses com um mínimo de clareza, e portanto não conseguem testar as suas hipóteses. Eles precisam das duas coisas - o "entendimento conceitual" e o "conhecimento operacional" - e o "conhecimento operacional" inclui aprender a executar certos algoritmos passo a passo *mecanicamente, como um computador faria, e sem erros*. Muitos alunos não entendem que isso exige treino, e que isso é chato mas necessário - e pelas reclamações deles eu fiquei com a impressão de que eles acham que esse treino só faz sentido em cursos pra pessoas inferiores, que não pensam, e só repetem mecanicamente coisas que elas não entendem. Acho que este exemplo que eu vou dar agora pode ajudar a mostrar onde está o furo desse pensamento deles - lá vai.

Em certos momentos nos cursos como Cálculo 2 e Cálculo 3 os alunos vão ter que encontrar qual é a fórmula certa - eles vão ter que fazer várias hipóteses, em que cada hipótese é uma fórmula diferente, e vão ter que testar essas hipóteses. Pra testar cada uma dessas fórmulas eles vão ter que aplicar a fórmula mecanicamente - como um computador faria - e ver o que acontece, e se eles não souberem aplicar fórmulas mecanicamente, babau.

Agora vamos pra segunda interpretação - a em que a coordenação acha que os alunos estão certos quando eles dizem:

Metodologia de ensino baseada em repetição ("Integre como um macaco") e tentativa e erro

e conectam isso com:

sem desenvolvimento de pensamento crítico.

Se vocês conhecerem algum professor que dê matérias que envolvam contas ou programação e que sejam pros primeiros períodos, e que tenha tido bons resultados se focando só no "entendimento conceitual", sem cobrar treinos com repetição e com tentativa e erro, **por favor ponham ele em contato comigo!!!**

Update (dez/2025): talvez esses alunos fossem como os estudantes brasileiros de Física que o Feynman descreve [aqui](#).

2.5. Termo de Ciência e Compromisso

O [item 2 do ofício](#) é:

"Solicitação do docente aos alunos da assinatura de um Termo de Ciência e Compromisso sobre a condução da disciplina no semestre (documento não previsto no regulamento dos cursos de graduação da UFF e que desestimula qualquer reclamação posterior quanto à metodologia adotada)"

O termo está [aqui](#).

Considere estes personagens:

- O aluno A já estudou Cálculo 2 pelo material do MIT,
- O aluno B fez Cálculo 2 no CEDERJ e passou, mas não conseguiu dispensa de disciplina,
- O aluno C também não conseguiu dispensa de disciplina, e ele aprendeu integração e EDOs em uma outra universidade, com o Professor Fulano, que é infinitamente melhor do que eu, mas o Professor Fulano não tem página na internet e o aluno C não guardou nada do material dos cursos dele, e **portanto** o aluno C não pode me mostrar nada sobre como era o curso do professor Fulano,

- O aluno D fica perdido nas aulas e deixa pra estudar em casa por vídeos do Youtube,
- O aluno E trabalha, chega super atrasado nas aulas em que vem, e acha que os seus erros nas provas têm que ser considerados como erros pequenos porque afinal o objetivo do curso é inserir os estudantes no mercado de trabalho,
- O aluno F responde as questões da prova com umas contas que são 50% umas coisas incompreensíveis e 50% uns erros gritantes, e na vista de prova ele fica berrando "MAS TÁ CERTO, PORRA!!!" e dizendo que eu tou de marcação com ele,
- O aluno G fez Cálculo 1 com o Antônio, e **segundo ele** o Antônio tem um método de correção que é o melhor do mundo, em que se o aluno vem na vista de prova e justifica cada passo que ele, Antônio, não tinha entendido então ele, aluno, ganha um monte de pontos. Aí na vista de prova eu peço pra esse aluno G justificar um passo errado - por exemplo um aipim, veja em [2JT6](#) - e o diálogo é o seguinte:
 - Eu aprendi esse método no Youtube!
 - Onde? Você pode me dar o link?
 - Eu não lembro!

E esse aluno considera que conseguiu justificar o seu passo, e que **portanto** ele merece um montão de pontos.

- O aluno H sabe que teve um ensino médio péssimo mas é super dedicado, faz perguntas sempre que precisa e estuda o que a gente recomendar.
- O aluno I é parecido com o aluno H mas ele geralmente ignora recomendações e estuda pelos materiais que ele escolhe.

Todos esses personagens são inspirados em alunos que eu já tive. Os alunos parecidos com os personagens A, B e C são raros, mas os alunos parecidos com os personagens D, E, F, G, H e I são muito comuns.

Os alunos parecidos com os personagens A, B e C têm bons motivos pra quererem que eu corrija as provas de um modo que aceite os jeitos deles de escreverem as contas. Os alunos parecidos com os personagens D, E, F e G também querem que eu aceite os modos deles de escreverem as respostas, mas os motivos deles não são tão bons.

O problema é que **aqui no PURO** os alunos parecidos com os personagens H e I são muito numerosos **e são os que mais participam das aulas...** e lembre que a gente quer maximizar tudo isso aqui:

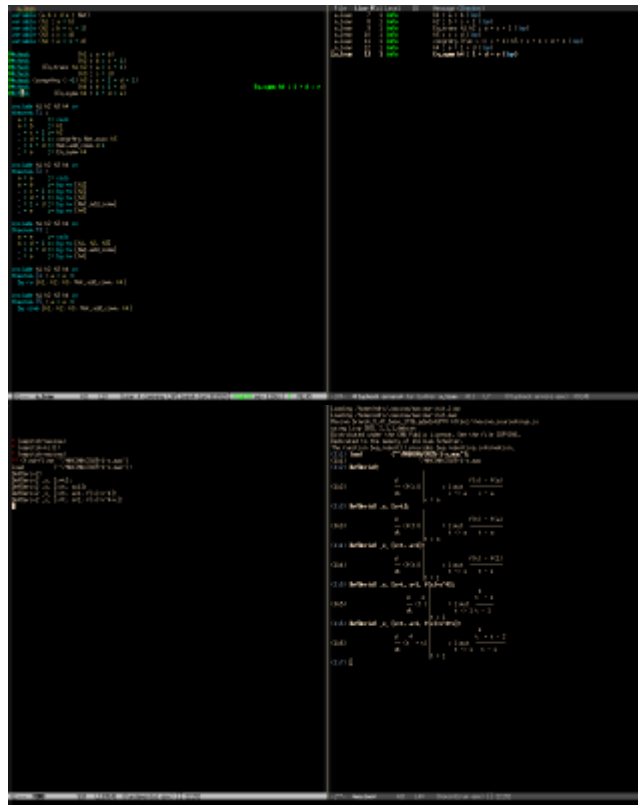
- o número de alunos aprovados,
- o conteúdo que a gente cobre no curso,
- o quanto os alunos aprendem,
- a moral da tropa,
- e a gente quer que os alunos sem base consigam aprender tudo que precisam ao invés de passarem colando.

Eu já tentei ter critérios de correção bem liberais, que aceitassem os modos de escrever dos alunos parecidos com os personagens A, B e C, mas não funcionou bem - muitos alunos reclamavam que os meus critérios de correção eram subjetivos demais, e muitos alunos aprendiam a escrever as contas deles de jeitos como este (veja [PanicTp27](#) e [2JT69](#)),

Queremos encontrar a derivada de $f(x)=\text{sen}(42x)$. Para tal vamos usar a regra da cadeia. Aplicando o método chegamos ao resultado, que é $f'(x)=\text{cos}(42x)$.

...em que eles não conseguiam encontrar sozinhos os erros nas suas contas e era bem difícil fazer eles entenderem o que estava errado.

O melhor modo que eu encontrei de maximizar os 5 itens acima é estabelecer que os alunos vão ter que aprender um certo modo de fazer "contas com justificativas" - este aqui: [PanicTp29](#), [PanicTp30](#), [PanicTp21](#) - que é muito parecido com o usado por proof assistants como o Lean... eu mostro o exemplo do screenshot à esquerda abaixo - adaptado da seção "[Calculational Proofs](#)" do "[Theorem Proving in Lean4](#)", mas explico que o Lean é *beeem* difícil de aprender, então a gente vai usar uma versão de "Calculational Proofs" em que eles podem usar o Maxima pra fazer boa parte das contas - como no exemplo do screenshot à direita abaixo, que também aparece [aqui](#)...



Pra maximizar os 5 itens acima eu precisei encontrar um modo de dar o curso de Cálculo 2 que não é nada óbvio, e que não pode ser explicado em poucas frases. Se eu não fizer os alunos se comprometerem a ler o material que explica como o curso vai ser e o que vai ser cobrado nas provas muitos alunos vão estudar do jeito que o bom senso deles diz que é pra estudar, vão fazer as provas do jeito que o bom senso deles diz que é aceitável, e vão passar um tempão na vista de prova tentando me convencer de que eu tenho que corrigir as provas deles do jeito que eles acham que é certo... e com o termo de ciência e compromisso eles ficam bem menos perdidos, começam a estudar de jeitos "certos" bem mais rápido, e com isso eles conseguem otimizar o tempo deles e a chance deles serem aprovados - e aprenderem montes de coisas úteis - aumenta muitíssimo.

Update: assista o vídeo do "Lógica para pessoas..." - este trecho: [7:24-10:24](#)

[2.5.1. "Meu objetivo é reprovar pessoas como você"](#)

O anexo do ofício tem vários trechos em que os alunos reclamam de eu ter dito coisas como "Meu objetivo é reprovar pessoas que (X, Y, Z)". Isso só aparece no anexo - imagino que a coordenação não tenha achado que valia a pena mencionar isso no ofício - mas acho que vale a pena responder assim mesmo.

Dê uma olhada nestas duas páginas ("slides"?), que estão bem no início do material de introdução a Cálculo 2 de 2024.1:

[2iT5](#) (2024.1) "Meu objetivo é..."

[2iT6](#) (2024.1) "Meu objetivo é reprovar pessoas como você"

Elas explicam em que sentido eu ia usar expressões como "Meu objetivo é reprovar pessoas que (X, Y, Z)".

Será que os alunos que fizeram as reclamações não leram essas páginas? Ou será que eles só preferiram fingir que não leram? E os membros do CAEPRO que organizaram as reclamações e participaram da reunião com a coordenação? Será que eles não leram essas páginas ou será que eles só preferiram fingir que não leram?

Como vocês - coordenação e professores da Engenharia de Produção - lidam com situações assim?

Atenciosamente,
Eduardo Ochs.

Quick

index

[main](#)[eev](#)[eepitch](#)[maths](#)[angg](#)[blogme](#)[dednat6](#)[littlelangs](#)[PURO](#)[\(C2,C3,C4,](#)[λ,ES,](#)[GA,MD,](#)[Caepro,](#)[textos,](#)[Chapa 1\)](#)[emacs](#)[lua](#)[\(la\)tex](#)[maxima](#)[gdraw](#)[git](#)[lean4](#)[agda](#)[forth](#)[squeak](#)[icon](#)[tcl](#)[tikz](#)[fwm](#)[debian](#)[irc](#)[contact](#)[☘](#)

"Vc não deu vs e tivemos que fazer o trabalho q vc não fez" (2025)

[1. As VSs de 2022.1](#)[2. Primeira menção a "Vc não deu vs"](#)[3. Segunda menção: o relatório final](#)[4. Quem chamou os físicos?](#)[5. Quatro "ou"s](#)[6. Março/2025](#)

Vamos começar por uma acusação falsa e uma afirmação falsa que:

- podem ser entendidas bem rápido,
- as provas de que elas são falsas também podem ser entendidas bem rápido, e
- a gente pode conversar facilmente com todas as pessoas envolvidas.

A acusação falsa é:

"Você - Eduardo - não deu VS em 2022.1 e nós - Reginaldo, Rômulo e Antônio - tivemos que fazer o trabalho que você não fez"

e a afirmação falsa é:

"Nós - Reginaldo, Rômulo e outras pessoas - pedimos uma reunião do setor de matemática com participação de professores do setor de física para discutir os problemas dos cursos do Eduardo".

1. As VSs de 2022.1

Em 2022.1 eu dei [Cálculo 2](#) e [Cálculo 3](#). Algumas datas:

- 30/jun/2022: Comecei a preparar uma apresentação pros meus colegas - resumo [aqui](#).
- 07/jul/2022: A reunião que eu fui massacrado: [resumo dela](#).
- 28/jul/2022: VS de C2 ("VSA" - pras duas turmas de C2).
- 29/jul/2022: VS de C3 ("VSA").
- 05/ago/2022: Lancei as notas no sistema - [link pro resumo semestral](#). (P)
- 09/ago/2022: E-mail de 500 linhas sobre a reunião em que eu fui massacrado: [PDF](#), [HTML](#).
- 30/ago/2022: Reginaldo: "[vamos abrir para todos os reprovados pq como houve prejuizo](#)"
- 31/ago/2022: VS extra de C2 e C3 ("VSB").
- 01 a 03/set/2022: [Vistas de provas das VSBs](#).
- 29/jul/2023: Relatório da comissão de acompanhamento de C2 e C3: [PDF](#), [HTML](#). (P)
- 09/ago/2023: [Meu depoimento](#) no [PAD](#).

2. Primeira menção a "Vc não deu vs"

Um dos documentos que eu incluí no [PAD](#) foi este PDF,

[2023-feb-07_WhatsApp_SetMat.pdf](#)

que tem os prints das conversas no grupo de WhatsApp do Setor de Matemática em 07/fev/2023. No PAD ele aparece com 6 prints por página, formatado deste jeito:

1	2	3

4	5	6
---	---	---

A parte abaixo começa no [print número 4](#). Pule pras partes **em vermelho**.

- 07/02/2023, 17:27 - Eduardo Ochs: O Quinet nem mandou nenhuma justificativa pro pedido dele, então acho que atender o pedido dele é algo totalmente opcional.
- 07/02/2023, 17:28 - Eduardo Ochs: Reginaldo, você tá dando Cálculo 4 há um tempo, né? Você pretende disponibilizar o material que você preparou pro seu curso?
- 07/02/2023, 17:41 - Reginaldo Demarque: James Stewart vol. 2
- 07/02/2023, 17:44 - Eduardo Ochs: Não, o que você preparou, minino 😊
- 07/02/2023, 17:56 - Fabio Gonçalves: Vamos aguardar a resposta dos demais colegas, mas até este momento a melhor opção é um encontro na quinta-feira às 14h.
- 07/02/2023, 18:09 - Reginaldo Demarque: Pra mim é melhor quinta. Quarta posso não conseguir
- 07/02/2023, 18:34 - Ana Isabel: Tem justificativas nas atas das reuniões que decidiram
- 07/02/2023, 18:35 - Eduardo Ochs: Você tem essas atas?
- 07/02/2023, 18:36 - Ana Isabel: Não porque nunca fui destes grupos, só da Engenharia. Mas pede pro André Nepomuceno ou Saliby. Se não me engano, o primeiro é nosso membro representante no Colegiado CC e o segundo, do NDe
- 07/02/2023, 18:37 - Eduardo Ochs: Ok! Vou fazer isso!
- 07/02/2023, 18:37 - Ana Isabel: Só sei que foi decisão Colegiada. E portanto, deve estar em ata
- 07/02/2023, 18:41 - Eduardo Ochs: Pronto, pedi pro André.
- 07/02/2023, 18:46 - Reginaldo Demarque: Não se faça de bobo Eduardo. Vc cansa a gente. Vc não sabe pq a computação tá pedindo isso? Sério? Vc acha q é sem razão nenhuma? Precisamos montar 2 comissões pra revisão das suas provas por 2 semestres consecutivos!
- 07/02/2023, 19:16 - Rômulo R3: É lamentável ter que gastar tempo e energia com problemas gerados por você @EduardoOchs não cumprir com o disposto no regulamentos cursos de graduação.
- Total falta de consideração com o tempo dos colegas de departamento.
- 07/02/2023, 19:28 - Eduardo Ochs: Essas comissões não são só pra recorrer as provas. Em 2022.1 essa comissão aprovou a) um aluno que não tinha feito nenhuma prova do semestre, foi fazer a VS extra assim mesmo, e tirou 1.5 nessa VS extra, e b) uma aluna que tirou 0.0 nessa VS extra - além de vários outros. E em 2022.2 eu ainda não consegui descobrir se a comissão alterou a nota do aluno ou não, apesar de eu ter perguntado tanto aqui quanto pra Etel e pro Mateus Amaral. Obs: eu discuti a prova que esse aluno pediu que fosse revista com várias pessoas, e todo mundo com quem eu discuti achou super claro que o aluno mal tinha feito 15% da prova.
- 07/02/2023, 19:29 - Eduardo Ochs: E em 2022.2 eu cumpri todos os regulamentos à risca.
- 07/02/2023, 20:02 - Rômulo R3: Não fez mais que dua obrigação. Repita isso sempre.

Sua opinião sobre o trabalho que você não fez e sobrou para os colegas, não me interessa. Fizesse seu trabalho direito.

07/02/2023, 20:14 - Antônio Espósito: Por mim ok.

07/02/2023, 20:47 - Reginaldo Demarque: Parece q entrou na universidade ontem. Se vc quer saber se a nota mudou não precisa ficar amolando os outros, basta ir no iduff e gerar o relatório semestral das suas turmas.

Não existe vs extra. Vc não deu vs e tivemos que fazer o trabalho q vc não fez.

07/02/2023, 20:50 - Eduardo Ochs: Eita, Reginaldo, tudo errado. Mas obrigado.

08/02/2023, 19:23 - Fabio Gonçalves: Reunião do Setor de Matemática do RCN. Quinta-feira, 9 de fevereiro · 14:00 até 16:00 Informações de participação do Google Meet Link da videochamada:
<https://meet.google.com/xsm-vbtb-pdh>

08/02/2023, 19:31 - Eduardo Ochs: Oi Reginaldo, você pode me explicar alguns termos que você usou? Eu tava conferindo aqui e vi que até 24/agosto/2022 todo mundo estava usando o termo "nova VS" e a partir de 29/agosto/2022 todo mundo passou a usar o termo "VS extra", e a VS original ("aberta"/"VSA") e a VS extra ("VSB") que eu preparei pra Cálculo 2 estão aqui,

<http://anggtwu.net/LATEX/2022-1-C2-tudo.pdf#page=224>

<http://anggtwu.net/LATEX/2022-1-C2-tudo.pdf#page=236>

e as de Cálculo 3 estão aqui:

<http://anggtwu.net/LATEX/2022-1-C3-tudo.pdf#page=65>

<http://anggtwu.net/LATEX/2022-1-C3-tudo.pdf#page=69>

Vocês aplicaram outra provas?

3. Segunda menção: o relatório final

A [seção 3](#) do Relatório da comissão de acompanhamento de C2 e C3 ([p.2](#) do PDF) tem este trecho aqui - repare na parte destacada:

Logo após a criação da comissão, o departamento recebeu um ofício das coordenações de curso, solicitando que fossem aplicadas VS das disciplinas de Cálculo II e Cálculo III **que não foram aplicadas pelo prof. Eduardo no semestre 2022-1**. Isso interrompeu os trabalhos da comissão, que teve que se dedicar a gerenciar a aplicação e subsequente revisão de notas destas disciplinas no início do presente semestre (2022-2).

4. Quem chamou os físicos?

O Relatório da comissão de acompanhamento de C2 e C3 tem uma outra afirmação que dá pra mostrar que é falsa em segundos. A [seção 2](#) dele ([p.2](#) do PDF) tem este trecho aqui:

Neste último semestre (2022-1), chegaram novas reclamações sobre a condução das disciplinas de Cálculo II e III pelo professor Eduardo Ochs. Os membros do

departamento, do setor de matemática, procuraram saber como estas disciplinas estavam sendo conduzidas, analisando o material online que o próprio professor Eduardo disponibiliza em sua página de curso. Após uma primeira análise, os professores consideraram inadequado o material bibliográfico e as provas aplicadas nos semestres anteriores. **Sendo assim, pediram uma reunião do setor de matemática, com participação de professores do setor de física para discutir este problema.** Dessa reunião surgiu a proposta desta comissão que foi levada à chefia de departamento.

Aqui tem algumas provas de que fui eu que convidei os físicos, e que a intenção era discutir problemas que todos nós estávamos tendo. Juridicamente só os documentos que tem respostas do André servem como *provas* de que fui eu que convidei os físicos e com qual intenção, mas os outros documentos ajudam a dar contexto.

- 06/jul/2022: [Convite pros físicos](#) (e-mail, com resposta do André) (P)
- O convite acima tem este link pro material que eu pretendia apresentar: [2022-apresentacao-sobre-C2.html](#).
- 07/jul/2022: [Log do WhatsApp do Setor de Matemática no dia da reunião](#) (sem falas do André)
- 14/ago/2023: [Uma pergunta pro André \(o único físico que foi na reunião\)](#) (P)

5. Quatro "ou"s

As seções acima têm quatro documentos marcados com um "(P)" em amarelo sobre fundo vermelho.

Esta seção é uma resposta ao **"não adianta me dar um link pra uma página, tem que ser sucinto"**.
Obs: a frase original está [aqui](#).

- Documento 1: relatório final da comissão de acompanhamento.
Por favor verifique a autenticidade desse documento com as seguintes pessoas: Etel, Reginaldo, Rômulo e Irene - ***ou me diga "não adianta me dar um link pra uma página, tem que ser sucinto"***.
- Documento 2: meu resumo semestral de 2022.1.
Por favor verifique a autenticidade desse documento com os técnicos do IDUFF - ***ou me diga "não adianta me dar um link pra uma página, tem que ser sucinto"***.
- Documento 3: convite pros físicos.
Por favor verifique a autenticidade desse documento com o André e o Robson - ***ou me diga "não adianta me dar um link pra uma página, tem que ser sucinto"***.
- Documento 4: uma pergunta pro André.
Por favor verifique a autenticidade desse documento com o André - ***ou me diga "não adianta me dar um link pra uma página, tem que ser sucinto"***.

6. Março/2025

Na reunião do RCN de 27/março/2025 eu tentei ver se os meus coleguinhas tinham algo a dizer sobre o material acima... veja [aqui](#) o que aconteceu.



Eduardo Ochs <eduardoochs@gmail.com>

Avaliação da Aprendizagem - Componente do ato pedagógico

2 messages

Eduardo Ochs <eduardoochs@gmail.com>
To: RCN-UFF <RCN-UFF@googlegroups.com>

26 June 2025 at 19:07

Oi Bel,

eu não tou conseguindo baixar o livro que você recomendou, que é esse aqui,

Avaliação da Aprendizagem - Componente do ato pedagógico,
de Cipriano Carlos Luckesi

dos lugares usuais, como a Libgen... tem como você me mandar ele por e-mail? Pode ser aqui pelo grupo ou pode ser em privado...

Gratíssimo,
Eduardo

Eduardo Ochs <eduardoochs@gmail.com>
To: RCN-UFF <RCN-UFF@googlegroups.com>

27 June 2025 at 18:10

Oi Bel,

eu consegui baixar o Luckesi da Libgen e li ele bem superficialmente. Nessa leitura superficial eu não encontrei nada que tivesse a ver com os problemas que eu tenho tido meus cursos... por exemplo, imagina que numa prova eu peço pros alunos calcularem $d/dx \sin(42x)$, e uma pessoa resolve isso deste jeito:

Queremos encontrar a derivada de $f(x)=\sin(42x)$. Para tal vamos usar a regra da cadeia. Aplicando o método chegamos ao resultado, que é $f'(x)=\cos(42x)$.

Eu levei anos pra encontrar bons critérios de correção pra esse tipo de resposta.

Você pode me recomendar alguns capítulos do Luckesi que você acha que vão ser úteis pra mim?

Grato,
Eduardo...

[Quoted text hidden]

Para ver esta conversa, acesse <https://groups.google.com/a/dimap.ufrn.br/d/msgid/logica-I/CALYh6%2BuxU1kVxEseLLfAOmASjB59cb2cwPvhZTKL%2BSCjmCnmeA%40mail.gmail.com>.

Eduardo Ochs <eduardoochs@gmail.com>
To: Cassiano Terra Rodrigues <cassiano.terra@gmail.com>

19 August 2025 at 09:59

Oi Cassiano! Tudo bem?

Eu vi que você mencionou o Cipriano Luckesi... eu tou numa briga com os meus coleguinhas aqui porque eles acham que os meus critérios de correção são absurdos e eu acho que os deles é que são, e uma colega minha me disse pra ler o "Avaliação da aprendizagem - componente do ato pedagógico" do Luckesi... e eu tentei ler ele e achei ele a) totalmente inadequado pro nosso problema daqui, que é avaliar alunos de Cálculo que chegaram sem saber nada da matéria do Ensino Médio, b) bizarro, no mínimo, porque ele fala de "avaliação" como se avaliação fosse a mesma coisa em Educação Física, em Artes e em Matemática, e c) uma bosta, TALVEZ no sentido de "uma bosta" de um iniciante que tenta ler um livro do Bourbaki e acha ele "uma bosta"...

Você conhece esse "Avaliação da aprendizagem - componente do ato pedagógico"? Ele é bom? Qdz, ele é bom em sentidos que eu não entendi? Quais?

Logo depois dessa briga com os meus coleguinhas de departamento outras pessoas me recomendaram alguns livros em inglês e alguns journals, como o "For the Learning of Mathematics", de onde eu baixei dezenas de artigos fantásticos, e eu já bookmarqueei centenas de trechos tanto dos livros quanto dos artigos... e aí eu fui olhar o livro do Luckesi de novo, fiquei mais irritado ainda com o estilo dele, olhei a bibliografia dele de novo, vi que ele só cita livros em português, e fiquei mais irritado ainda (de novo).

Sua vez? Se você tiver tempo, claro... =) =)

Obrigado, abração =P,
Eduardo

[Quoted text hidden]

Cassiano Terra Rodrigues <cassiano.terra@gmail.com>
To: Eduardo Ochs <eduardoochs@gmail.com>

19 August 2025 at 13:14

Salve, salve Edu!

Olha, eu não sou especialista em avaliação pedagógica, muito menos pedagógica e matemática. Agora, respondendo diretamente às tuas perguntas.

| Você conhece esse "Avaliação da aprendizagem - componente do ato pedagógico"?

Esse livro especificamente não conheço.

| Ele é bom?

Como falei, esse livro especificamente não conheço. Mas, na minha opinião, o trabalho do Luckesi é uma boa referência de pedagogia. Sem prejuízo de outras referências de qualidade sobre o tema.

| Qdz, ele é bom em sentidos que eu não entendi? Quais?

Isso acho q só vc pode responder.

Nos sentidos em q eu entendo, a ideia central me parece bastante adequada para qualquer área. Primeiro, a diferença entre registro do estágio de conhecimento, q pode ser em termos quantitativos e numéricos, como o q chamamos de nota, e valor que se atribui a esse estágio. Na proposta do Luckesi, o valor seria algo muito simples, como satisfatório ou não; se satisfatório, segue em frente; se não, não. Pelo teu relato, o q me parece, é q vc lida principalmente com estudantes cujo estágio inicial de conhecimento ainda é insuficiente para os propósitos da disciplina. O trabalho, então, se concentraria em fazê-los chegar a algum estágio minimamente satisfatório para poderem prosseguir. No caso de cálculo, p.ex., um estudante q não sabe função não tem um repertório mínimo ainda pra aprender cálculo, mas pode dominar outros assuntos q podem ajudá-lo a construir esse repertório e chegar a um estágio satisfatório para seguir adiante no aprendizado. Pode ser q seja simplista demais, mas eu gosto dessa ideia e acho q esclarece muita coisa sobre a atividade pedagógica, ultimamente muito reduzida a um pedagogês neoliberal de habilidades e competências. É claro q essa proposta depende de uma concepção geral de educação que se define pela inclusão, e não pela exclusão, q é

a tônica do vestibular e dos exames de seleção hegemônicos, o q o Luckesi também ressalta, recuperando a história da educação moderna, a importância da ratio studiorum na educação brasileira e essas coisas conhecidas. Agora, como isso se dá em cada área, é uma questão q eu não saberia dizer, precisa ver. O próprio Luckesi tem outros escritos sobre ludicidade em pedagogia e educação escolar, bem como ensino universitário, precisa ver o q ele fala sobre isso.

Então, é preciso distinguir os contextos, e até onde li, o Luckesi é bem ciente de q o contexto escolar não é o mesmo da universidade. E só vc pode falar do contexto em q vc atua, e cada professor, obviamente, faz uso de quaisquer metodologias q conheça para ensinar da melhor maneira q pode. A proposta do Luckesi, a meu ver, diz mais respeito a certa confusão entre avaliar, no sentido muito lato de dar valor, e contabilizar erros por meio de notas. Não é uma proposta metodológica específica. Eu, particularmente, acho q o problema é generalizado, presente nos diversos níveis. Ao menos, assim entendo.

Agora, com relação à seleção bibliográfica do Luckesi, vc mencionou q ele só lida com bibliografia em português. Como não conheço o livro q vc citou, não posso dizer com o q ele está preocupado. No entanto, o autor é explícito quanto à sua proposta ter sido desenvolvida a partir de uma bibliografia estadunidense, principalmente a proposta de Ralph Tyler, q não estava contente com as limitações da pedagogia de Dewey nesse ponto particular. Em outro livro do Luckesi, ele cita ainda Benjamin Bloom e Normam Gronlund, autores q se dedicaram a estudar a avaliação pedagógica sob diversos aspectos. Se não me engano, do primeiro, o livro citado é

BLOOM, Benjamin S., HASTINGS, J. Thomas e MADAUS, George F. *Manual de avaliação formativa e somativa do aprendizado escolar*. Trad. Lilian Rochlitz Quintão, Maria Cristina Fioratti Florez e Maria Eugênia Vanzolini. São Paulo: Pioneira, 1983.

Esse livro é um clássico e é citado também por outra professora brasileira q escreveu sobre avaliação, Regina Haydt, uma referência q estudei na época da licenciatura. A diferença entre o Luckesi e a Haydt, se não me falha a memória, é q ela distingue entre espécies distintas de avaliação - diagnóstica, formativa, seletiva etc. - e ele não, preferindo afirmar q toda avaliação é em si diagnóstica e formativa, e q selecionar e classificar são ações diferentes de avaliar. É uma discussão conceitual, não sei como definir melhor.

É o q tenho a dizer sobre o assunto, espero q possa te ser útil de alguma forma.
Forte abraço!

cass.
| |

Eduardo Ochs <eduardoochs@gmail.com>
To: Cassiano Terra Rodrigues <cassiano.terra@gmail.com>

19 August 2025 at 19:16

Nooossa, Cassiano, a sua resposta foi MUUUUITOOO util!
Super obrigado!
[[]] =),
Eduardo

[Quoted text hidden]

Cassiano Terra Rodrigues <cassiano.terra@gmail.com>
To: Eduardo Ochs <eduardoochs@gmail.com>

19 August 2025 at 19:58

Que bom rsrsrsrs
Um abraço,

Cassiano Terra Rodrigues
Prof. Dr. de Filosofia - IEF-H-ITA

Rua Tenente Brigadeiro do ar Paulo Victor da Silva, F0-206
Campus do DCTA
São José dos Campos
São Paulo, Brasil
CEP: 12228-463
Tel. (+55) 12 3305 8438

--
lealdade, humildade, procedimento
[Quoted text hidden]

9.1. Junho/2025

Na [reunião do RCN de jun/2025](#) o Walter aumentou o "*não li e não vou ler*" um pouquinho, pra "*não li, não vou ler, e se eu ler eu não vou entender*". Isso é uma versão resumida, claro - a fala original dele está aqui: [01:30:06](#), e ele diz que não vai entender porque é "*da área Biomédica*". Mas olha que doideira: a Irene, que não é de Biomédica mas é de Psicologia, entendeu tudo... veja a fala dela no meu depoimento que começa no [1:03:54](#).

Na reunião de junho o Walter também disse isso aqui:

([01:30:06](#)) Ninguém pode dar uma disciplina que não existe em livro nenhum. Que que é isso, gente, que nível de desconhecimento da Ciência, de negação da Ciência, a gente tem... como é que alguém pode dar uma matéria que não aparece em livro nenhum? É o quê? Um novo gênio da humanidade, que tá acima de tudo que existe em qualquer livro? Então ele tá criando uma nova teoria que todos têm que aceitar e que não aparece em livro nenhum?

Eu achei que era melhor responder isso muito bem, com detalhes, exemplos e links, num [e-mail pro grupo do departamento](#). O Walter não respondeu esse e-mail.

9.2. Julho/2025

Na reunião de julho aconteceu isso aqui logo depois que eu pedi que a minha "Consulta aos membros do departamento" fosse um ponto de pauta e não um informe:

- [0:07:38](#) [Walter] Eu tou entendendo que não é algo que precisa ser deliberado. Está passando informações ao departamento. O nome disso para mim é informe.
- [0:07:47](#) [Eduardo] Não é, Walter... porque a gente já tentou botar como informe e deu problema. Porque no informe eu só posso informar - eu não posso pedir opinião de ninguém.
- [0:07:57](#) [Walter] No informe as pessoas podem sim opinar se quiserem.
- [0:08:03](#) [Eduardo] Não foi o que me disseram.
- [0:08:05](#) [Walter] Disseram quem?
- [0:08:08](#) [Eduardo] Você quer a transcrição da reunião ou você quer que encontre o trecho exato em menos de 30 segundos?
- [0:08:13](#) [Walter] Não, eu quero quem disse. É só falar o nome.

Daí eu deduzo que a memória dele é boa - porque pegaria muito mal ele me cobrar que eu lembrasse esses detalhes se ele não costumasse lembrar coisas assim. E lembra que na [Introdução](#) tem uma fala dele de março em que ele dizia:

- [32:42](#) O seu problema
- [32:45](#) não está no RCN - o seu problema está na
- [32:47](#) sua relação com seus alunos e com a
- [32:49](#) coordenação de curso. Isso chega ao RCN
- [32:52](#) porque você tem tido problemas na sua...
- [32:56](#) no seu posicionamento como docente, na
- [32:57](#) sua condução como docente.

Vou tentar fazer com que ele me conte quais são os meus problemas com os meus alunos e com a coordenação de curso - ele deve lembrar.

9.3. Novembro/2025

Na reunião de novembro eu achei que a Bel iria criar a maior confusão por causa do "[Precisamos de mais Patrícias e menos Anas Isabéis](#)" e preparei algumas falas que eram meio pra ela, meio pro Walter, meio pra todo mundo. Vou pôr as minhas anotações pra essas falas abaixo; as timestamps antes de cada bloco de texto vão pras falas em si. A resposta do Walter começa no [1:32:04](#) - ele confirmou que não vai ler nada.

9.3.1. "Peçam ajuda pro Walter"

(1:15:14) Eu tenho umas sugestões. A primeira é bem óbvia: é que a gente deixe pra discutir isso daqui a 10 anos, quando o processo administrativo contra mim terminar. A segunda é menos óbvia: é "peçam ajuda pro Walter". Deixa eu explicar.

O Walter por um lado é um professor titular que é um pesquisador brilhante, e que já foi a pessoa mais íntegra do nosso departamento... mas por outro lado ele também é uma pessoa que diz coisas tipo "não li e não vou ler nada, e se eu ler eu não vou entender", e que faz acusações falsas, como "o seu problema, Eduardo, não está no RCN - o seu problema está na sua relação com os alunos e com as coordenações de cursos".

Deixa eu contar umas coisas sobre essa acusação falsa que eu ainda não escrevi e portanto ainda não deixei públicas. Vamos pensar em termos de "Direito pra Leigos", porque os processos judiciais ainda estão a anos de distância, então por enquanto vale bem mais a pena pensar em termos de "Direito pra Leigos" ao invés da gente pensar sobre detalhes da legislação e da jurisprudência do Estado do Rio de Janeiro. Vamos lá.

O Walter fez uma acusação falsa - "o seu problema está na sua relação com os alunos e com as coordenações de cursos" - e várias outras pessoas tomaram essa fala do Walter como sendo uma verdade absoluta e a salvação da lavoura. Então: inventar uma acusação falsa é um crime, espalhar uma acusação falsa é outro, e tomar decisões baseadas numa acusação falsa é um outro, terceiro, crime. Desses, o primeiro, "inventar uma acusação falsa", é o mais grave, e quando o Walter falou numa reunião que "o seu problema está na sua relação com os alunos e com as coordenações de cursos", ele assumiu a maior parte da responsabilidade - porque ele decidiu que isso seria o melhor pro departamento - e vários coleguinhas ficaram felicíssimos, porque eles passaram a poder agir como se essa história fosse verdadeira, e eles estariam cometendo só crimes pequenininhos.

Eu ainda não entendi porque o Walter fez isso. Na verdade esse "eu não entendi" quer dizer "eu não consigo me imaginar fazendo isso", porque eu penso e ajo muito diferente dele. Eu costumo pensar sempre a curto, médio e longo prazo.

Dizer "eu não li e não vou ler nada, e se eu ler eu não vou entender", me parece um primeiro tiro no pé, porque fecha toda a possibilidade de diálogo, pega super mal, e faz a situação escalar. Isso pode resolver um problema a curto prazo, mas é péssimo depois.

Deixa eu usar um termo pesado - é um termo provisório, por favor me ajudem a encontrar um outro melhor se precisar. Quando o Walter diz "eu não li e não vou ler nada, e se eu ler eu não vou entender", ele tá SE FAZENDO DE BURRO... e quando ele faz uma acusação falsa, como dizer "o seu problema está na sua relação com os alunos e com as coordenações de cursos", isso é um segundo tiro no pé pelos mesmos motivos, e ele tá se fazendo de burro de novo.

Agora o departamento tem dois professores titulares, o Walter e a Etel, que se fazem de burros, não abrem links, e aí acabam cometendo crimes. ISSO PEGA BEM MAL.

Agora deixa eu contar uma outra coisa que eu acho que vocês não pensaram. Eu disse que isso pega mal, né? **Mas pega mal pra quem?**

Vamos lembrar uma coisa que o Fábio disse em 2023. Ele disse "Eduardo, você tá preparando um monte de coisas escritas pra pessoas que não vão ler". Isso é genial, ele conseguiu uma frase curtiinha que faz as pessoas verem que o nosso mundo tá dividido entre "gente que lê" e "gente que não lê".

Se o Walter faz essas coisas, se a Etel ou outros coleguinhas nossos fazem coisas parecidas, elas pegam mal pra quem? **Elas só pegam mal pras "pessoas que lêem"**, e talvez vocês convivam muito pouco com essas pessoas. Então essas coisas só pegam mal pra pessoas que não importam pra vocês...

Então, Walter, será que vale a pena você continuar se fazendo de burro? Tenta conversar com os seus amigos e com os seus colegas do departamento... você vai ver que quase todos eles vão te dizer "Walter, pelamordedeus, continue se fazendo de burro sim, você tá nos ajudando muito, nós estamos gratíssimos e vamos te apoiar como pudermos"... e a única pessoa que vai te dizer que se fazer de burro vai ser péssimo a médio e longo prazo sou eu, que não importo.

No início da minha fala eu sugeri que os nossos coleguinhos peçam ajuda a você pra você inventar mais maluquices e mais acusações falsas. Você é que tem que decidir se vale a pena continuar se fazendo de burro ou não, e imagino que nos próximos 5 anos pelo menos você vai continuar sempre decidindo que vale a pena continuar a se fazer de burro sim - sei lá como vocês pensam, talvez seja algo como "o médio e o longo prazo tão muito longe", "o futuro a Deus pertence", "preciso apoiar os meus amigos", algo assim... sei lá. Sei que você, Walter, já foi uma pessoa pra qual Verdade e Justiça eram valores muito importantes, mas eu não te vejo mais como uma pessoa dessas.

9.3.2. Walber

(1:36:04) Imagina que o nosso departamento tem um terceiro professor titular, que é de uma área totalmente diferente das nossas. Digamos que o nome dele é Walber, com B de bola, e que ele é de Linguística. Walter, imagina que o Walber, com B, faz acusações falsas contra você numa reunião. Aí você tenta mostrar pra ele, e pra todo mundo, as provas de que essas acusações são falsas... e ele diz "eu não li e não vou ler nada, e se eu ler eu não vou entender nada porque a minha área é Linguística e eu não entendo nada de Biomedicina".

Agora a grande pergunta. Walter, como é que você lidaria com o Walber? Me explica o que você faria, por favor, porque aí eu vou conseguir entender como você espera que eu responda às suas acusações falsas e a você dizer coisas como "eu não li e não vou ler nada e se eu ler eu não vou entender"...

Como chegar nesta página:

1. Procure por "Eduardo Ochs" no Google,
2. Vá pra minha página principal - <https://anggtwu.net/>,
3. Procure os links em destaque que começam com "2025:",
4. Vá pro quarto link em destaque - "[Caraca, até o Walter???](https://anggtwu.net/2025-caraca-ate-o-walter.html)".



Ata da 10ª Reunião Ordinária do Departamento de Ciências da Natureza, do Instituto de Humanidades e Saúde, da Universidade Federal Fluminense, realizada em 27/11/2025.

1 Aos vinte e sete dias do mês de novembro de dois mil e vinte e cinco, reuniram-se,
2 ordinariamente, por videoconferência, os professores do Departamento de Ciências da Natureza,
3 do Instituto de Humanidades e Saúde, da Universidade Federal Fluminense. A reunião teve início
4 às 16 horas e 5 minutos e foi presidida pelo Professor Fábio Gonçalves, chefe pro tempore do
5 RCN. **Compareceram os professores:** Ana Isabel de Azevedo Spinola Dias, André Asevedo
6 Nepomuceno, Bruno Felix Patricio, Cristiane Albuquerque de Carvalho, Eduardo Nahum Ochs,
7 Fábio Freitas Ferreira, Fábio Goncalves, Fernando Náufel do Amaral, Fernando Saliby de
8 Simoni, Flávia de Bittencourt Brasil, Izabela Mocaiber Freire, Lara Carolina Mario, Pollyana
9 Maria de Oliveira Pimentel, Reginaldo Demarque da Rocha, Robson Brito Rodrigues, Romulo
10 Rios Rosa, Sofiane Faci, Vanessa End de Oliveira e Walter Machado Pinheiro. **Professores**
11 **ausentes, com justificada:** Etel Rodrigues Pereira Gimba e Luiz Henrique Amarante. **Professor**
12 **ausente, sem justificada:** Carlos Magno Silva da Conceição. **1) Abertura e aprovação da**
13 **pauta:** A pauta foi colocada em votação e aprovada por unanimidade; **2) Informes: a)**
14 **Apresentação da nova Prof.ª concursada Poliana Maria de Oliveira Pimentel (área:**
15 **Microbiologia, Patologia, Imunologia e Parasitologia; ênfase em**
16 **Imunologia/Imunoparasitologia); b) Indicação da Prof.ª Lara para representar o RCN na**
17 **Comissão de Avaliação Local do RHS (substituição da Prof.ª Ana Isabel, inicialmente indicada);**
18 **c) Período letivo especial (curso de férias):** Informado que o curso de férias ocorrerá de
19 12/01/2026 a 13/02/2026 (mencionada também data 11/01 a 13/02 em passagem). Para ofertar
20 disciplina, é necessário cadastrar a turma no quadro de horários em dezembro. Apontamentos
21 sobre impossibilidade prática de oferecer disciplinas como Geometria Analítica ou Equações
22 Diferenciais por cláusulas do regulamento (período de VS e intervalo mínimo entre provas).
23 Professores manifestaram interesse em oferecer, mas regulamento os impede; foi proposto
24 notificar a PROGRADE e, posteriormente, a CEPEX, sobre a necessidade de revisão do
25 regulamento; **d) Elaboração do quadro de horários 1º/2026:** Pedido para que setores
26 (especialmente o setor de Matemática e Ciências Biomédicas) organizem propostas de horários
27 em dezembro, visando fechar antes do recesso para negociar com as coordenações, especialmente
28 para os cursos do ICT (Ciência da Computação e Engenharia de Produção); **e) Obras e**
29 **infraestrutura:** Informe sobre as obras de integração entre os Institutos que não serão concluídas
30 em dezembro; problemas de drenagem e terraplanagem exigiram aditivos e prazos maiores
31 (previsão intermediária para meados de 2026). Projetos de novos blocos enfrentam pendências
32 burocráticas e necessidade de nova licitação; há verba de emenda parlamentar reservada (desde
33 2023), e possibilidade de inauguração do restaurante universitário (RU) antes da finalização dos
34 blocos; o Reitor sinalizou o início das obras no próximo ano; **f) PDU e Colegiado:** Bruno preside
35 comissão do PDU; uma minuta inicial foi enviada aos departamentos para sugestões. Reunião
36 extraordinária de colegiado foi marcada para apresentação das propostas (amanhã às 14h).
37 Intenção de entregar minuta à PROPLAN em dezembro; **g) A consulta eleitoral para a nova chefia**
38 **do departamento foi homologada; houve a decisão de postergar a designação da nova chefia para**
39 **dar andamento do concurso público para professor; h) O Prof. Eduardo compartilhou links e**
40 **referências bibliográficas sobre educação matemática e solicitou que o link conste na ata e foi**
41 **sugerido tratar nos assuntos gerais; 3) Ratificação da Ata da 9ª Reunião Ordinária do RCN**
42 **de 23/10/2025:** Foi ratificada, por unanimidade, a Ata da 9ª Reunião Ordinária do RCN, realizada
43 em 23/10/2025; **4) Renovação do Projeto de Pesquisa intitulado "Desenvolvimento de**
44 **Simulações Computacionais e Aplicações de Aprendizagem de Máquina para o**
45 **Experimento HIBEAM/NNBAR ", coordenado pelo Prof. André Asevedo Nepomuceno:**
46 Foi apresentado por membro da Comissão de Pesquisa e Extensão do RCN, o parecer com



Ata da 10ª Reunião Ordinária do Departamento de Ciências da
Natureza, do Instituto de Humanidades e Saúde, da
Universidade Federal Fluminense, realizada em 27/11/2025.

47 referência ao Projeto de Pesquisa intitulado “Desenvolvimento de Simulações Computacionais e
48 Aplicações de Aprendizagem de Máquina para o Experimento HIBEAM/NNBAR”, coordenado
49 pelo Prof. André Asevedo Nepomuceno, com vigência de 01/09/2023 a 31/08/2027, que obteve
50 parecer favorável e teve a renovação aprovada, por unanimidade, pela plenária departamental; **5)**
51 **Aprovação de Projeto de Ensino intitulado "Produção de material visual como ferramenta**
52 **de apoio ao ensino prático de Histologia I" coordenado pela Prof.ª Flávia de Bittencourt**
53 **Brasil:** Foi apresentado por membro da Comissão de Ensino do RCN, o parecer com referência
54 ao Projeto de Ensino intitulado “Produção de material visual como ferramenta de apoio ao ensino
55 prático de Histologia I” coordenado pela Prof.ª Flávia de Bittencourt Brasil, com vigência de
56 01/10/2025 a 31/12/2026, que obteve parecer favorável e foi aprovado, por unanimidade, pela
57 plenária departamental, com a abstenção da interessada; **6) Aprovação de Projeto de Ensino**
58 **intitulado " Uma narrativa pedagógica sobre medição de gravidade e arrasto com**
59 **smartphones " coordenado pelo Prof. Fernando Saliby de Simoni:** Foi apresentado por
60 membro da Comissão de Ensino do RCN, o parecer com referência ao Projeto de Ensino
61 intitulado “Uma narrativa pedagógica sobre medição de gravidade e arrasto com smartphones”,
62 coordenado pelo Prof. Fernando Saliby de Simoni, com vigência de 01/11/2025 a 31/05/2026,
63 que obteve parecer favorável e foi aprovado, por unanimidade, pela plenária departamental, com
64 a abstenção do interessado; **7) Seleção simplificada para professor substituto (Matemática):**
65 Em razão da vacância por aposentadoria do Prof. Antônio Espósito Júnior, foi discutida a
66 necessidade de abertura de seleção simplificada para professor substituto, com contrato até a
67 nomeação do professor efetivo; **8) Comissão de Avaliação de RAD 2025:** Foram indicados para
68 comporem a Comissão de Avaliação de RAD de 2025, do RCN os docentes: André Asevedo
69 Nepomuceno, Fábio Goncalves, Flávia de Bittencourt Brasil, Izabela Mocaiber Freire e Robson
70 Brito Rodrigues; **9) Aprovação de RAD e RADO de anos anteriores da Prof.ª Ana Isabel:**
71 A Prof.ª Ana Isabel de Azevedo Spinola Dias obteve a aprovação por unanimidade, pela plenária
72 departamental, dos seus RAD e RADO referentes aos anos de 1997 a 2017, para fins de
73 comprovação de atividades para progressão funcional; **10) Criação da disciplina optativa**
74 **intitulada "Embriologia Aplicada à Enfermagem: Malformações e Doenças Congênitas”:**
75 Após a apresentação da proposta e amplo debate, a criação da disciplina optativa intitulada
76 "Embriologia Aplicada à Enfermagem: Malformações e Doenças Congênitas" foi aprovada, por
77 unanimidade, pela plenária departamental; **11) Assuntos gerais: Prof.ª Ana Isabel:** “Gostaria
78 de fazer um registro em ata de uma situação de difamação que estou passando. O servidor
79 Eduardo Ochs utilizando recursos da Universidade, fez várias cópias de um texto de autoria
80 própria cujo título envolve meu nome de forma pejorativa e no corpo do texto envolve meu nome
81 explicitamente, bem como o do Prof. Reginaldo. As cópias vêm sendo distribuídas pelo Polo há
82 mais de duas semanas aproximadamente. O professor usa da metodologia de panfletagem para
83 abordar pessoas, várias de meu convívio, inclusive meus alunos, perguntando se querem saber
84 de uma fofoca. A panfletagem do texto constitui um ato extremamente violento, desrespeitoso e
85 potencialmente danoso à minha imagem profissional, cujo conteúdo tenta me diminuir
86 desconsiderando minha trajetória, minha experiência e competência profissional. Este tipo de
87 exposição é muito inadequado ao ambiente universitário ferindo princípios básicos de
88 convivência institucional, além de causar danos profissionais e emocionais, por motivo
89 aparentemente fútil. A situação que passo é grave por si só por motivos óbvios, e por isso
90 compartilho com os colegas e quero registro em ata. Mas eu tenho ainda algumas dúvidas e passo
91 a fazer algumas considerações. O referido servidor nunca adotou esta prática agressiva com
92 colegas do sexo masculino, ainda que o servidor tenha histórico de conflito dele com tais



Ata da 10ª Reunião Ordinária do Departamento de Ciências da
Natureza, do Instituto de Humanidades e Saúde, da
Universidade Federal Fluminense, realizada em 27/11/2025.

93 professores. Eu me pergunto se esta atitude ocorreu em virtude de eu ser mulher? Se for verdade,
94 se trata de um desrespeito motivado por gênero, que é uma discriminação, é mais grave ainda.
95 Como o título proclama que devem haver menos “Ana Isabeis”, fico me perguntando se a atitude
96 se trata de um atentado, já que na visão do servidor, deve existir menos de mim no mundo. Se
97 for verdade que se trata de um atentado, é muito mais grave ainda. Resumindo, mas não
98 exaurindo o tema, afirmo ser muito lamentável e mesmo inaceitável que recursos públicos, tanto
99 material quanto de tempo, sejam usados para produzir e distribuir conteúdo ofensivo,
100 depreciativo e desrespeitoso numa universidade pública, que vem sendo tão atacada
101 externamente nos últimos tempos.” **Prof. Freitas:** “Boa tarde, só comentar um pouco sobre isso.
102 Nunca tinha presenciado algo desse tipo, um ataque deliberado, e eu acho que o departamento
103 tem que tomar frente disso. Inclusive, quando eu li, conversei com a Ana Isabel. Eu a aconselhei
104 a fazer o boletim de ocorrência na polícia, militar, federal, porque foi dentro da universidade, não
105 sei qual seria o melhor fórum para isso, e fazer um boletim, inclusive, também na UFF, porque a
106 UFF, você pode fazer um boletim de ocorrência de qualquer dessas situações, porque isso não
107 foi uma agressão física, esse tipo de agressão foi muito mais grave. De repente, uma discussão,
108 uma agressão física ali no calor do momento e tal. Foi algo pensado, deliberadamente. Então,
109 assim, também deixo registrado aqui o repúdio a tal atitude.” **Prof.ª Flávia:** “Então, eu queria
110 também prestar minha solidariedade à professora Ana Isabel, dizer o quanto isso é lamentável, o
111 quanto isso é grave realmente. Eu concordo com o Fábio Freitas, que isso tem que ter uma medida
112 posterior, em alguma instância, porque não é só depreciativo sobre a honra de alguém. Mas é
113 isso, a gente fica se perguntando, menos Ana Isabeis no mundo é o quê? A gente pode pensar
114 que é uma ameaça. Então, acho que isso é extremamente grave, muito grave. E acho,
115 sinceramente, que alguma providência tem que ser tomada no âmbito da universidade e fora dela
116 também. Porque me parecem estar muito além da normalidade. Assuntos com o Prof. Eduardo
117 já foram discutidos aqui, e aí eu não sou da matemática, e eu vou também aproveitar para dizer,
118 eu nunca me manifestei, porque eu acho que não precisou, todos os professores sempre se
119 manifestaram muito bem a respeito, então acho que nunca houve necessidade de eu falar. Mas
120 hoje eu quero, não sou da matemática, mas quero me expressar sobre isso. A gente, nós,
121 professores do biomédico, estamos todos muito cansados. Vocês na matemática, então, imaginam
122 o quanto. Se a gente já está cansado, imagina vocês. Porque são links, links, material, vou mandar
123 material que nunca se chega a lugar nenhum. Então, assim, a gente está extremamente cansado
124 com esses problemas que é o professor que tem que resolver. não é o Walter, acho que já falou
125 isso muito bem, não é no âmbito do departamento, o problema dele não é departamental, mas é
126 com relação às práticas pedagógicas, né? E só dizer que, assim, eu tenho certeza que a minha fala
127 é a de todo mundo, está todo mundo muito cansado disso. Então, é só para realmente prestar
128 minha solidariedade à professora Isabel, e eu fico pensando, se fosse comigo, a gente se coloca
129 no lugar da pessoa, né? Que é a empatia, então... dizer que é realmente revoltante a gente passar
130 por isso dentro da universidade, só para deixar registrado também. Eu acho que tem que ter algum
131 desdobramento, sinceramente. Obrigada.” **Prof. Eduardo Ochs:** “Na reunião de junho a Bel me
132 recomendou um livro - o do Luckesi – que eu achei muito ruim. Depois disso eu comecei a seguir
133 indicações de outras pessoas e referências bibliográficas pra procurar livros e artigos sobre
134 Educação Matemática que eu gostasse, e achei muita coisa. Eu pus as melhores coisas aqui,
135 <https://anggtwu.net/2025.2-C2.html#o-metodo> e estou compartilhando isso com muita gente. Eu
136 achei que seria bom compartilhar esses links com o pessoal do departamento também, e vou pedir
137 que esse link conste na ata. **Primeira fala:** Eu tenho umas sugestões. A primeira é bem óbvia: é
138 que a gente deixe pra discutir isso daqui a 10 anos, quando o processo administrativo contra mim



Ata da 10ª Reunião Ordinária do Departamento de Ciências da
Natureza, do Instituto de Humanidades e Saúde, da
Universidade Federal Fluminense, realizada em 27/11/2025.

139 terminar. A segunda é menos óbvia: é "peçam ajuda pro Walter". Deixa eu explicar. O Walter
140 por um lado é um professor titular que é um pesquisador brilhante, e que já foi a pessoa mais
141 íntegra do nosso departamento... mas por outro lado ele também é uma pessoa que diz coisas tipo
142 "não li e não vou ler nada, e se eu ler eu não vou entender", e que faz acusações falsas, como "o
143 seu problema, Eduardo, não está no RCN – o seu problema está na sua relação com os alunos e
144 com as coordenações de cursos". Deixa eu contar umas coisas sobre essa acusação falsa que eu
145 ainda não escrevi e, portanto, ainda não deixei públicas. Vamos pensar em termos de "Direito
146 pra Leigos", porque os processos judiciais ainda estão a anos de distância, então por enquanto
147 vale bem mais a pena pensar em termos de "Direito pra Leigos" ao invés da gente pensar sobre
148 detalhes da legislação e da jurisprudência do Estado do Rio de Janeiro. Vamos lá. O Walter fez
149 uma acusação falsa - "o seu problema está na sua relação com os alunos e com as coordenações
150 de cursos" - e várias outras pessoas tomaram essa fala do Walter como sendo uma verdade
151 absoluta e a salvação da lavoura. Então: inventar uma acusação falsa é um crime, espalhar uma
152 acusação falsa é outro, e tomar decisões baseadas numa acusação falsa é um outro, terceiro,
153 crime. Desses, o primeiro, "inventar uma acusação falsa", é o mais grave, e quando o Walter
154 falou numa reunião que "o seu problema está na sua relação com os alunos e com as coordenações
155 de cursos", ele assumiu a maior parte da responsabilidade - porque ele decidiu que isso seria o
156 melhor pro departamento - e vários coleguinhas ficaram felicíssimos, porque eles passaram a
157 poder agir como se essa história fosse verdadeira, e eles estariam cometendo só crimes
158 pequeninhos. Eu ainda não entendi porque o Walter fez isso. Na verdade esse "eu não entendi"
159 quer dizer "eu não consigo me imaginar fazendo isso", porque eu penso e ajo muito diferente
160 dele. Eu costumo pensar sempre a curto, médio e longo prazo. Dizer "eu não li e não vou ler
161 nada, e se eu ler eu não vou entender", me parece um primeiro tiro no pé, porque fecha toda a
162 possibilidade de diálogo, pega super mal, e faz a situação escalar. Isso pode resolver um problema
163 a curto prazo, mas é péssimo depois. Deixa eu usar um termo pesado - é um termo provisório,
164 por favor me ajudem a encontrar um outro melhor se precisar. Quando o Walter diz "eu não li e
165 não vou ler nada, e se eu ler eu não vou entender", ele tá SE FAZENDO DE BURRO... e quando
166 ele faz uma acusação falsa, como dizer "o seu problema está na sua relação com os alunos e com
167 as coordenações de cursos", isso é um segundo tiro no pé pelos mesmos motivos, e ele tá se
168 fazendo de burro de novo. Agora o departamento tem dois professores titulares, o Walter e a Etel,
169 que se fazem de burros, não abrem links, e aí acabam cometendo crimes. Isso pega bem mal.
170 Agora deixa eu contar uma outra coisa que eu acho que vocês não pensaram. Eu disse que isso
171 pega mal, né? Mas pega mal pra quem? Vamos lembrar uma coisa que o Fábio disse em 2023.
172 Ele disse "Eduardo, você tá preparando um monte de coisas escritas pra pessoas que não vão ler".
173 Isso é genial, ele conseguiu uma frase curtinha que faz as pessoas verem que o nosso mundo tá
174 dividido entre "gente que lê" e "gente que não lê". Se o Walter faz essas coisas, se a Etel ou
175 outros coleguinhas nossos fazem coisas parecidas, elas pegam mal pra quem? Elas só pegam mal
176 pras "pessoas que lêem", e talvez vocês convivam muito pouco com essas pessoas. Então essas
177 coisas só pegam mal pra pessoas que não importam pra vocês... Então, Walter, será que vale a
178 pena você continuar se fazendo de burro? Tenta conversar com os seus amigos e com os seus
179 colegas do departamento... você vai ver que quase todos eles vão te dizer "Walter, pelo amor de
180 Deus, continue se fazendo de burro sim, você tá nos ajudando muito, nós estamos gratíssimos e
181 vamos te apoiar como pudermos"... e a única pessoa que vai te dizer que se fazer de burro vai ser
182 péssimo a médio e longo prazo sou eu, que não importo. No início da minha fala eu sugeri que
183 os nossos coleguinhas peçam ajuda a você pra você inventar mais maluquices e mais acusações
184 falsas. Você é que tem que decidir se vale a pena continuar se fazendo de burro ou não, e imagino



Ata da 10ª Reunião Ordinária do Departamento de Ciências da
Natureza, do Instituto de Humanidades e Saúde, da
Universidade Federal Fluminense, realizada em 27/11/2025.

185 que nos próximos 5 anos pelo menos você vai continuar sempre decidindo que vale a pena
186 continuar a se fazer de burro sim - sei lá como vocês pensam, talvez seja algo como "o médio e
187 o longo prazo tão muito longe", "o futuro a Deus pertence", "preciso apoiar os meus amigos",
188 algo assim... sei lá. Sei que você, Walter, já foi uma pessoa pra qual Verdade e Justiça eram
189 valores muito importantes, mas eu não te vejo mais como uma pessoa dessas. **Segunda fala:**
190 (Aqui eu falei de novo o que eu tinha dito nos informes - e que o Fábio pediu que a gente
191 transferisse pros assuntos gerais - e depois fiz uma pergunta pro Walter. As minhas anotações
192 pra pergunta pro Walter são as abaixo.) Imagina que o nosso departamento tem um terceiro
193 professor titular, que é de uma área totalmente diferente das nossas. Digamos que o nome dele é
194 Walber, com B de bola, e que ele é de Linguística. Walter, imagina que o Walber, com B, faz
195 acusações falsas contra você numa reunião. Aí você tenta mostrar pra ele, e pra todo mundo, as
196 provas de que essas acusações são falsas... e ele diz "eu não li e não vou ler nada, e se eu ler eu
197 não vou entender nada porque a minha área é Linguística e eu não entendo nada de Biomedicina".
198 Agora a grande pergunta. Walter, como é que você lidaria com o Walber? Me explica o que você
199 faria, por favor, porque aí eu vou conseguir entender como você espera que eu responda às suas
200 acusações falsas e a você dizer coisas como "eu não li e não vou ler nada e se eu ler eu não vou
201 entender"... **Alguns links:** <https://anggtwu.net/2025-precisamos.html>;
202 <https://anggtwu.net/index.html#o-puro-e-um-lixo>; [https://anggtwu.net/2025-caraca-ate-o-](https://anggtwu.net/2025-caraca-ate-o-walter.html)
203 [walter.html](https://anggtwu.net/2025-caraca-ate-o-walter.html). **Prof. Romulo:** "Olá, pessoal, boa tarde. Eu queria, primeiramente, especialmente
204 para a nossa colega que está chegando, acho que é a primeira reunião que ela participa, queria
205 muito deixar claro, imagino que todos já saibam disso, mas cuidado para a gente não cair na
206 armadilha de considerar a maneira que o servidor Eduardo Ochs usa as palavras verdade ou falso
207 como se fossem algo que corresponde à realidade. Qualquer pessoa que ler os relatos do servidor
208 e tiver acesso aos dados do mundo real, vai ver claramente que ali existe uma situação de
209 afastamento da realidade. O lamento sobre o ataque à Prof.^a Ana Isabel é muito grande. Eu vou
210 dizer uma coisa, e não tem problema nenhum se eu errar, ou se algum colega discordar. A Prof.^a
211 Ana Isabel é simplesmente a nossa melhor professora. Eu não tenho nenhum problema em dizer
212 isso. Eu vejo isso muito claramente no relato deles. Então, um ataque direto à pessoa dela
213 realmente fica uma coisa super estranha. Qualquer pessoa que vê um texto como esse deveria
214 parar e pensar. Mas, sob o risco de uma pessoa ver esse texto e não saber quem é o autor, e não
215 saber do que se trata, basta ouvir o que o professor Reginaldo falou, que é um pequeno, pequeno
216 resumo das situações que vem acontecendo nesses 15, 16 anos. E é isso. Queria fazer coro e
217 apoio de que o departamento deve sim encaminhar isso adiante. Solicitar uma reunião com quem
218 de direito. Essa situação já extrapolou o absurdo." **Prof. Fernando Náufel:** "Boa tarde! Eu queria
219 que, primeiro, antes de mais nada, pedir que a minha fala também seja registrada em ata e sugiro
220 que os colegas que falaram antes de mim também façam esse pedido para que a ata registre de
221 forma bem detalhada a natureza desse problema que o departamento vem enfrentando. Até
222 porque, se não houver um relato escrito e detalhado, eu acho que pessoas que saibam dessa
223 problemática pela qual o departamento está passando há tantos anos, nem vão acreditar que é
224 possível que tais problemas esdrúxulos estejam acontecendo na Universidade Federal. Uma
225 informação importante é que, em 2009, muitos anos atrás, eu fui subchefe do departamento. Na
226 época não se chamava RCN o departamento, mas era um departamento que tinha como membros
227 a maioria dos professores do setor de matemática. Em 2009, o professor Reginaldo falou em
228 2010, em 2009, como subchefe, nós tivemos uma reunião junto com o chefe e o servidor Eduardo
229 Ochs, para falar sobre os mesmos problemas que acontecem até hoje. Ou seja, não foi falta de
230 oportunidade para o professor aprender. Como ele diz, que está tão interessado em aprender



Ata da 10ª Reunião Ordinária do Departamento de Ciências da
Natureza, do Instituto de Humanidades e Saúde, da
Universidade Federal Fluminense, realizada em 27/11/2025.

231 pedagogia, pede referências de didática e pedagogia, eu acho que de 2009 a 2025, acho que já
232 houve tempo suficiente para o professor aprender. Na minha opinião, o professor não quer
233 aprender como melhorar as aulas, como achar as estratégias pedagógicas melhores. Não, ele não
234 quer. O objetivo dele é outro. Não sei qual. Acho até que ele devia fazer um exame de consciência
235 e se perguntar qual o objetivo dele em tudo isso. E... Eu não sei, tem até algumas sugestões que
236 podem ser encaradas seriamente ou não. O servidor podia pedir afastamento do departamento,
237 por exemplo, e fazer uma graduação, uma pós-graduação, um pós-doutorado na área de
238 pedagogia, para interagir com as pessoas que eu acho que não vai dar em nada. Eu acho que a
239 mesma coisa vai acontecer lá. Ou ainda, se o objetivo dele não tem nada a ver com pedagogia,
240 eu acho que ele podia pedir afastamento ou pedir uma transferência para um departamento como,
241 por exemplo, o departamento de comunicação da reitoria, onde ele pode escrever textos que
242 certamente vão ser apreciados por uma gama de leitores muito mais tolerante do que o
243 departamento. Como a professora Flávia falou, o departamento está exausto disso. E não
244 bastando essa agressão contra a professora Isabel, hoje, na reunião de hoje, o servidor ainda lança
245 termos ofensivos contra o professor Walter. E como o professor Romulo falou também... A
246 realidade é a última, é a primeira vítima aqui e a última preocupação do servidor nas falas dele.
247 Até porque precisa torcer muito o braço da realidade para fazer alguém acreditar que o que o
248 Walter falou, que o pronunciamento do Walter, de que o problema do servidor não é com o
249 departamento, mas sim com as coordenações e com os alunos. Chamar isso de acusação, isso não
250 é uma acusação. Isso não é uma acusação. Isso é uma tentativa bem sucedida, na minha opinião,
251 de caracterizar o problema pelo qual o departamento está passando. E, como o Reginaldo falou,
252 isso é um desperdício de energia. O departamento tem coisa mais importante para fazer do que
253 ficar perdido em debates estéreis com uma pessoa que, obviamente, não está interessada em
254 contribuir para o bom andamento dos trabalhos do departamento. É simples assim. O
255 departamento tem uma função dentro da universidade, o departamento tem uma missão, e desde
256 2009, este servidor já deixou claro que o objetivo de suas ações não é contribuir para a missão
257 do departamento. Por isso que minhas sugestões de que ele peça afastamento foram parcialmente
258 sérias. Se quiser levar a sério, fique à vontade. E lamento, lamento tudo isso. Lamento que a
259 professora Ana Isabel tenha que se ver colocada nessa luz tão negativa. Também acho que
260 existem motivações espúrias aí, o fato dela ser mulher é um fato significativo. O servidor já em
261 textos anteriores dele, que também não tem nada a ver com educação, também já fez questão de
262 emitir opiniões bem pouco ortodoxas, agressivas e extremistas em relação a gênero, questões de
263 gênero. Então, eu não sei. Talvez tenhamos até na mão aqui um problema psiquiátrico. E talvez
264 o departamento pudesse encaminhar o servidor para uma perícia ou algo assim. Agora, antes que
265 isso seja considerado uma acusação, não, eu considero um processo completamente normal, que
266 um funcionário público está demonstrando, primeiro, incapacidade de cumprir o seu dever, a sua
267 função no departamento, na posição para a qual ele foi escolhido através de concurso. Isso é... E
268 segundo, que essa pessoa criou um clima de violência, inimizade, falta de cortesia,
269 desvirtuamento das discussões que ocorrem nas reuniões de departamento. Realmente... algo tem
270 que ser feito. Obrigado." **Prof. Fábio Gonçalves:** "Pode colocar a minha fala também, esse é um
271 documento importante. Só me deixa falar do ponto de vista de chefia. Realmente lidar com esses
272 problemas relacionados à conduta do Ochs, isso é bastante exaustivo para a chefia. E sem contar
273 o fato de que, falando de mim especificamente, além de estar na chefia, eu ainda leciono
274 disciplinas e tudo mais, de certa forma, acaba atrapalhando bastante a atuação, o desejo de a
275 gente dar uma resposta mais rápida. Mas, de fato, tenho procurado me informar a respeito dessas
276 condutas para tomar uma atitude justa e efetiva, porque o que basicamente percebo é que já foi



Ata da 10ª Reunião Ordinária do Departamento de Ciências da
Natureza, do Instituto de Humanidades e Saúde, da
Universidade Federal Fluminense, realizada em 27/11/2025.

277 até falado um histórico, desde 2009 para cá, o fato que durante várias gestões houve problema
278 relacionado a alguma conduta do Ochs, referente à parte acadêmica e tal, e todas as chefias
279 tomaram atitudes, fizeram um comunicado, fizeram solicitações, criaram comissões, criaram um
280 monte de coisas, só que isso não vem dando resultado. Então, a reflexão que eu faço como chefe,
281 vou fazer mais uma vez o que todos fizeram e sem esperança de que isso vai mudar. Então, de
282 fato, eu também procuro me informar e procurar documentar essas coisas e conversar com a
283 direção de unidade para ver o que podemos fazer do ponto de vista administrativo." A reunião
284 foi encerrada às 17 horas e 51 minutos, da qual eu, Anderson Santos do Valle, lavrei a presente
285 ata que, após aprovada, será assinada pelo chefe do RCN.

10. "Aula de chinelo"

Há mil anos atrás, quando eu tava na [PUC-Rio](#), uma conhecida minha, a [Juliana Valério](#), me contou de uma resposta que ela deu numa reunião. Ela dava umas aulas no Ciclo Básico, e um professor de uma das Engenharias resolveu reclamar dela. Foi assim:

- Me disseram que você dá aula *de chinelo*.
- Eu dou aula *de Matemática*.

Eu acho essa resposta tão genial que é até difícil explicar ela em mais palavras. Pra Juliana o foco era a Matemática, e quando a gente tá realmente focado na Matemática a roupa é irrelevante; pro engenheiro a gente só pode dar aula com a roupa certa; pra Juliana - e pra mim - o engenheiro nem sabe que que é foco direito...

No caso das minhas aulas alguns alunos - que provavelmente eram os que não falavam comigo de jeito nenhum - reclamaram que eu dava aula com a roupa errada, que eu almoçava [*enquanto eles tavam todos ocupados fazendo exercícios*], e que eu levei a Selana [*em algumas aulas extras que eram só de exercícios e dúvidas e que eram no container perto da quadra*]. E eu só soube das reclamações deles meses depois...

(Falta explicar melhor os termos "aulas militares", "aulas de chinelo", "alunos militares", "alunos de chinelo", "professores militares", "professores de chinelo", etc)

Eu vou usar vários termos improvisados baseados nessa história:

- "aulas de chinelo" são aulas em que a roupa não importa e em que as pessoas interagem e discutem,
- "aulas militares" são o oposto disso,
- "alunos de chinelo" são os alunos que conseguem participar bem das "aulas de chinelo",
- "alunos militares" são os alunos que acham que as "aulas de chinelo" estão completamente erradas e reclamam delas com a coordenação - como o "[maníaco das horas-bunda](#)",
- "professores de chinelo" dão "aulas de chinelo" quando acham adequado,
- "professores militares" acham que "aulas de chinelo" estão completamente erradas.

Update, dez/2025: só agora eu estou *começando* a encontrar artigos que *talvez* expliquem a noção de ensino da Etel e da Flávia... procure o link que começa com "AlvesReis" [aqui](#).

Update, jan/2025: a minha apresentação no World Logic Day 2026 - "[Lógica pra pessoas que sabem resolver \$2+x=5\$ mas...](#)" - tem muitos slides sobre estratégias pedagógicas e tem uma bibliografia enorme. Dê uma olhada!

11. ...que você não agiu de má fé, você é burra sim?

Na [reunião do RCN de nov/2025](#) eu fiz uma fala que tinha esse trecho aqui:

([1:18:03](#)) Agora o departamento tem dois professores titulares, o Walter e a Etel, que se fazem de burros, não abrem links e aí acabam cometendo crimes. ISSO PEGA BEM MAL.

Tem uma versão mais legível dessa fala [aqui](#). Aí na [reunião do RCN de dez/2025](#) a Etel disse isto:

([29:51](#)) [Etel] Então, justamente porque eu estava ausente e não podia me manifestar, obviamente, né? Mas eu observei que meu nome é citado ao longo dessa ata, inclusive de maneira ofensiva, me chamando de burra. E eu só gostaria de confirmar com os presentes se essa essa ofensa se confirma.

([30:13](#)) [Eduardo] Sim.

([30:17](#)) [Etel] OK.

([30:18](#)) [Eduardo] Não foi... não foi exatamente isso, mas mas a minha fala tá

lá e a gente...

(30:23) [Etel] É exatamente isso que tá escrito. Então se não é isso, tem que corrigir o que tá escrito. Mas eu fui...

(30:26) [Eduardo] Se FAZENDO de burra.

(30:29) [Etel] É, então, né? É, continua sendo uma ofensa.

(30:33) [Eduardo] Sim. Sim.

(30:34) [Etel] Muito bem. É... eu, ausente, obviamente não podia me defender, mas eu gostaria de deixar aqui registrado em ata o meu repúdio, é... a minha indignação, não só a ofensa a mim, mas aos todos os meus colegas que vêm sendo repetidamente ofendidos... essa ata fala de crime, mas crime é ofensa a funcionário público... crime é sugerir usar transcrição de uma reunião que... cuja transcrição não foi autorizada pra se corrigir uma ata... Né? Nós já falamos aqui anteriormente que nós não autorizamos a transcrição dessas reuniões... A a única gravação que pode acontecer é feita pelo próprio departamento... isso continua repetidamente acontecendo... então eu gostaria de aqui de deixar meu manifesto de repúdio, de indignação, e dizer, né, e reforçar, porque eu sei que muitos colegas já manifestaram isso, mas eu mesma gostaria de dizer que isso é simplesmente inadmissível. Nós estamos aqui perdendo um tempo muito precioso pra todos nós num assunto que não se esgota... e eu não sei onde isso vai parar. Realmente isso... acho que já tá totalmente esgotado, mas como eu tenho direito de me defender, né? Acredito que tem, eu não aceito ser chamada dessa forma, mas também não entendo porque a minha titularidade, né, a minha nova titularidade como professor titular, foi mencionada num contexto totalmente inapropriado, mas imagino que no auge da minha burrice eu tenha conseguido atingir essa progressão a titular, né... se assim for. Então, só gostaria de deixar isso registrado em ata, pra que, né, isso fique registrado, né, apesar de eu não estar presente eu fui ofendida e eu não aceito esse tipo de de ofensa... como muitos de nós não estão mais aceitando isso. Obrigada.

A reunião do RCN que seria em 29/jan/2026 não existiu - ela foi cancelada - então isso vai ser discutido na reunião de 26/fev/2026. A [versão preliminar da ata da reunião de dez/2025](#) tem este trecho,

A Prof.^a Etel Rodrigues Pereira Gimba **pediu esclarecimento** quanto ao fato de ter sido chamada de "burra ou se fazer de burra" na reunião departamental de 27/11/2025, pelo Prof^o. Eduardo Nahum Ochs, tal como ocorreu com outros colegas.

...e agora vem a parte mais legal, que são as anotações pros "esclarecimentos" que eu dei na [reunião do RCN de 26/fev/2026](#).

11.1. Anotações pros meus esclarecimentos pra Etel

11.1.1. Introdução

Deixa eu lembrar umas coisas que aconteceram na reunião de novembro. A Bel falou (1:07:39) sobre uma folhinha que eu tava distribuindo por aí - "[Precisamos de mais Patrícias e menos Anas Isabéis](#)" - e várias pessoas disseram que o departamento precisava reagir a isso.

Eu disse que eu apoiava a idéia de vocês reagirem, e usei a frase "Eu acho que o único modo da gente resolver isso é produzir documentos e mandar para instâncias superiores" (1:40:03).

Vocês falaram em reagir de três modos: boletim de ocorrência, moção de repúdio, e denúncia à reitoria. Eu gostaria de acrescentar um quarto, que ficou implícito mas ninguém falou explicitamente: processo contra mim na Polícia Federal.

Eu acho que vocês têm que reagir, e se possível de todos os quatro modos que eu mencionei:

1. boletim de ocorrência,
2. processo na Polícia Federal,

3. moção de repúdio,
4. denúncia na reitoria.

Se vocês reagirem desses quatro modos vocês vão deixar claro pro mundo "exterior" - o mundo fora do RCN - que vocês estão agindo de boa fé, no seguinte sentido: vocês acreditam na posição de vocês e vocês estão pedindo ajuda. Deixa eu ser mais claro sobre essa "ajuda": vocês vão pedir pra comunidade do PURO, e pra vários tipos de autoridades externas, que elas interfiram e ajudem vocês a resolver esse problema... e pra conseguir isso vocês vão ter que dialogar com essas pessoas e entidades, e vão ter que contar a versão de vocês da história.

Outra possibilidade é vocês não reagirem - vocês só enrolarem, e enterrarem a cabeça na areia. Eu acho que isso vai pegar MUITO mal - as pessoas de fora que estão acompanhando o que está acontecendo aqui no RCN vão ver:

- que vocês não acreditam nas coisas que vocês próprios falam,
- que vocês não querem que ninguém de fora veja o que está acontecendo aqui no departamento,
- e elas vão ver que vocês são totalmente irresponsáveis.

Isso que eu acabei de falar é a explicação pro link que eu mandei pro grupo do RCN em 02/fev, e que foi a última mensagem que eu mandei pra lá antes do Fernando Saliby restringir as postagens. Eu acho que se vocês reagirem dessas quatro formas vocês vão conseguir resolver um monte de problemas do departamento rápido - acho que em menos de dois anos. Mas vocês são muito enrolados e falar com instâncias superiores dá trabalho, então vocês só vão fazer isso se forem pressionados e se tiverem ajuda pra se organizar. O meu link era pra essas duas coisas, e eu gostaria que ele constasse na ata: <https://anggtwu.net/2025-alguns-motivos-reginaldo.html>.

11.1.2. Parte específica pra Etel

Etel, em 2022 você abriu um processo administrativo contra mim que era tão mal feito que a única acusação dele que estava suficientemente documentada e que fazia sentido era que no final de 2022.1 eu dei uma segunda VS, extra, no início do período seguinte, bem depois de 2022.1 já ter acabado.

Eu tinha tudo documentado e no dia do meu depoimento eu mostrei pra banca do processo administrativo que eu dei essa VS extra, que violava um montão de regras, porque você pediu, ou mandou... e aí não sobrou praticamente nada das acusações.

Etel, você abriu um processo administrativo contra mim pra me punir por eu ter seguido uma ordem que você deu.

Você fez as pessoas da banca do processo administrativo gastarem centenas de horas de trabalho delas porque você achava que eu tinha que ser punido por eu ter seguido uma ordem que você deu.

Eu acho isso muito grave. Como é que a gente explica isso que você fez? Assim, ó, eu, como leigo em Direito, imagino que a gente tem duas explicações "básicas", e todas as outras vão ser variações e combinações dessas. As explicações básicas são 1) que você agiu desse jeito por burrice, e 2) que você agiu desse jeito por má fé. Que que vai acontecer nos próximos processos? Você vai tentar convencer a reitoria e um juiz da Polícia Federal que você não agiu por má fé não, e que você é burra sim?

Agora deixa eu falar de uma outra coisa que eu também acho muito grave. Eu acabei de falar de coisas do início do processo administrativo; ele foi aberto em setembro/2022. Essa segunda coisa é sobre as reclamações dos alunos contra mim em 2022.2, que foram anexadas, ou "apensadas", ao processo alguns meses depois, e isso é uma história que não foi consertada até agora.

Na página que tem a minha resposta ao ofício 15/2024 da Engenharia de Produção - link: <https://anggtwu.net/2025-oficio-da-EP-resp.html> - na seção "datas" dela, um dos itens, o que tem a data de 07/julho/2023, mostra que em 2023 você nem olhou as provas de que as acusações contra mim eram falsas. Isto também vai ser tratado nos próximos

processos... e eu, que, lembra, sou [leigo em Direito](#), fico imaginando que nessa segunda coisa todas as pessoas que vão analisar e julgar o processo, tanto na Reitoria quanto na Polícia Federal, vão começar considerando que você estava agindo de má fé, e imagino que você vá tentar mostrar pra eles que não, que você é burra sim.

Como é que você vê essa história toda, Etel? Você pode explicar o seu ponto de vista? Você pode explicar ele um pouquinho agora e explicar ele melhor nos próximos meses?

Como chegar nesta página:

1. Procure por "Eduardo Ochs" no Google,
2. Vá pra minha página principal - <https://anggtwu.net/>,
3. Procure os links em destaque que começam com "2025:",
4. Vá pro quinto link em destaque - "[Ordens burras, versão catchorro](#)".



1
2
3
4
5
6
7
8

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE
INSTITUTO DE HUMANIDADES E SAÚDE

9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45

MINUTA:ATA DA 1ª REUNIÃO ORDINÁRIA DO DEPARTAMENTO DE CIÊNCIAS DA NATUREZA DE 2026

9 Aos vinte e seis dias do mês de fevereiro do ano de dois mil e vinte e seis, às dezesseis horas e
10 seis minutos, por meio de videoconferência realizada pela plataforma Google Meet, foi
11 realizada a 1ª Reunião Ordinária do Departamento de Ciências da Natureza (RCN) da
12 Universidade Federal Fluminense, Campus de Rio das Ostras, sob a presidência do Prof.
13 Fernando Saliby de Simoni, Chefe do Departamento. **I. ABERTURA. 1. Verificação de quórum:**
14 **Docentes presentes:** Prof. Andre Asevedo Nepomuceno; Profa. Ana Isabel de Azevedo Spinola
15 Dias; Prof. Bruno Felix Patricio; Prof. Eduardo Nahum Ochs; Profa. Etel Rodrigues Pereira Gimba;
16 Profa. Flavia de Bittencourt Brasil; Profa. Izabela Mocaiber Freire; Profa. Lara Carolina Mario;
17 Prof. Luiz Henrique Amarante; Profa. Pollyana Maria de Oliveira Pimentel; Prof. Reginaldo
18 Demarque da Rocha; Prof. Robson Brito Rodrigues; Prof. Romulo Rios Rosa; Profa. Vanessa End
19 de Oliveira. **Faltas:** Prof. Carlos Magno Silva da Conceição; Prof. Fábio Freitas Ferreira; Prof.
20 Sofiane Faci. **Faltas justificadas:** Profa. Cristiane Albuquerque de Carvalho; Prof. Fábio
21 Gonçalves; Prof. Walter Machado Pinheiro. **2. Aprovação da Pauta da Sessão:** O Presidente
22 submeteu a minuta da pauta à aprovação. O Prof. Eduardo Nahum Ochs solicitou a inclusão de
23 informe referente a esclarecimento dirigido à Profa. Etel Rodrigues Pereira Gimba, incorporado
24 como ponto três. A Profa. Etel esclareceu através de texto enviado no chat da reunião que não
25 solicitou nenhum esclarecimento a ele nesta reunião. O Prof. Robson Brito Rodrigues solicitou a
26 inclusão da classificação da disciplina Física Experimental Geral III (RCN00071) como disciplina
27 de avaliação continuada, incorporada como ponto vinte. A pauta foi aprovada por unanimidade
28 com essas alterações. **II. INFORMES. 3. Resposta do Prof. Eduardo para a Profa. Etel:** O Prof.
29 Eduardo Nahum Ochs fez pronunciamento em plenária abordando questões relativas a eventos
30 ocorridos em reuniões anteriores e a processo administrativo envolvendo a Profa. Etel
31 Rodrigues Pereira Gimba. O texto encaminhado pelo docente por e-mail ao departamento é
32 reproduzido a seguir na íntegra, conforme solicitado: "Deixa eu lembrar umas coisas que
33 aconteceram na reunião de novembro. A Bel falou sobre uma folhinha que eu tava distribuindo
34 por aí - 'Precisamos de mais Patrícias e menos Anas Isabéis' - e várias pessoas disseram que o
35 departamento precisava reagir a isso. Eu disse que eu apoiava a idéia de vocês reagirem, e usei
36 a frase 'Eu acho que o único modo da gente resolver isso é produzir documentos e mandar para
37 instâncias superiores'. Vocês falaram em reagir de três modos: boletim de ocorrência, moção
38 de repúdio, e denúncia à reitoria. Eu gostaria de acrescentar um quarto, que ficou implícito mas
39 ninguém falou explicitamente: processo contra mim na Polícia Federal. Eu acho que vocês têm
40 que reagir, e se possível de todos os quatro modos que eu mencionei: 1) boletim de ocorrência,
41 2) processo na Polícia Federal, 3) moção de repúdio, 4) denúncia na reitoria. Se vocês reagirem
42 desses quatro modos vocês vão deixar claro pro mundo 'exterior' - o mundo fora do RCN - que
43 vocês estão agindo de boa fé, no seguinte sentido: vocês acreditam na posição de vocês e vocês
44 estão pedindo ajuda. Deixa eu ser mais claro sobre essa 'ajuda': vocês vão pedir pra
45 comunidade do PURO, e pra vários tipos de autoridades externas, que elas interfiram e ajudem

46 vocês a resolver esse problema... e pra conseguir isso vocês vão ter que dialogar com essas
47 pessoas e entidades, e vão ter que contar a versão de vocês da história. Outra possibilidade é
48 vocês não reagirem - vocês só enrolarem, e enterrarem a cabeça na areia. Eu acho que isso vai
49 pegar MUITO mal - as pessoas de fora que estão acompanhando o que está acontecendo aqui
50 no RCN vão ver: a) que vocês não acreditam nas coisas que vocês próprios falam, b) que vocês
51 não querem que ninguém de fora veja o que está acontecendo aqui no departamento, c) e elas
52 vão ver que vocês são totalmente irresponsáveis. Isso que eu acabei de falar é a explicação pro
53 link que eu mandei pro grupo do RCN em 02/fev, e que foi a última mensagem que eu mandei
54 pra lá antes do Fernando Saliby restringir as postagens. Eu acho que se vocês reagirem dessas
55 quatro formas vocês vão conseguir resolver um monte de problemas do departamento rápido -
56 acho que em menos de dois anos. Mas vocês são muito enrolados e falar com instâncias
57 superiores dá trabalho, então vocês só vão fazer isso se forem pressionados e se tiverem ajuda
58 pra se organizar. O meu link era pra essas duas coisas, e eu gostaria que ele constasse na ata:
59 <https://anggtwu.net/2025-alguns-motivos-reginaldo.html>. Agora a parte que é específica pra
60 Etel." Neste momento a Profa. Etel se retirou da reunião, para novamente afirmar que não
61 havia pedido a ele qualquer tipo de esclarecimento. O Prof. Eduardo continuou com a sua fala:
62 "Etel, em 2022 você abriu um processo administrativo contra mim que era tão mal feito que a
63 única acusação dele que estava suficientemente documentada e que fazia sentido era que no
64 final de 2022.1 eu dei uma segunda VS, extra, no início do período seguinte, bem depois de
65 2022.1 já ter acabado. Eu tinha tudo documentado e no dia do meu depoimento eu mostrei pra
66 banca do processo administrativo que eu dei essa VS extra, que violava um montão de regras,
67 porque você pediu, ou mandou... e aí não sobrou praticamente nada das acusações. Etel, você
68 abriu um processo administrativo contra mim pra me punir por eu ter seguido uma ordem que
69 você deu. Você fez as pessoas da banca do processo administrativo gastarem centenas de horas
70 de trabalho delas porque você achava que eu tinha que ser punido por eu ter seguido uma
71 ordem que você deu. Eu acho isso muito grave. Como é que a gente explica isso que você fez?
72 Assim, ó, eu, como leigo em Direito, imagino que a gente tem duas explicações 'básicas', e
73 todas as outras vão ser variações e combinações dessas. As explicações básicas são 1) que você
74 agiu desse jeito por burrice, e 2) que você agiu desse jeito por má fé. Que vai acontecer nos
75 próximos processos? Você vai tentar convencer a reitoria e um juiz da Polícia Federal que você
76 não agiu por má fé não, e que você é burra sim? Agora deixa eu falar de uma outra coisa que eu
77 também acho muito grave. Eu acabei de falar de coisas do início do processo administrativo; ele
78 foi aberto em setembro/2022. Essa segunda coisa é sobre as reclamações dos alunos contra
79 mim em 2022.2, que foram anexadas, ou 'apensadas', ao processo alguns meses depois, e isso
80 é uma história que não foi consertada até agora. Na página que tem a minha resposta ao ofício
81 15/2024 da Engenharia de Produção - link: <https://anggtwu.net/2025-oficio-da-EP-resp.html> -
82 na seção 'datas' dela, um dos itens, o que tem a data de 07/julho/2023, mostra que em 2023
83 você nem olhou as provas de que as acusações contra mim eram falsas. Isto também vai ser
84 tratado nos próximos processos... e eu, que, lembra, sou leigo em Direito, fico imaginando que
85 nessa segunda coisa todas as pessoas que vão analisar e julgar o processo, tanto na Reitoria
86 quanto na Polícia Federal, vão começar considerando que você estava agindo de má fé, e
87 imagino que você vá tentar mostrar pra eles que não, que você é burra sim. Como é que você
88 vê essa história toda, Etel? Você pode explicar o seu ponto de vista? Você pode explicar ele um
89 pouquinho agora e explicar ele melhor nos próximos meses?". Após a fala do Prof. Eduardo, a
90 Profa. Etel retornou à reunião e o presidente deu prosseguimento aos demais informes. **4.**
91 **Distribuição de Vagas do Programa de Monitoria 2026:** O Presidente informou que a Divisão
92 de Monitoria da PROGRAD emitiu o Ofício Circular nº 004/2026/DMO/CGDA/PROGRAD/UFF,
93 comunicando que o RCN foi contemplado com treze vagas de monitoria: sete para estudantes
94 ingressantes por Ação Afirmativa/Cotas ou em vulnerabilidade socioeconômica e seis de Ampla

95 Concorrência. Para deliberar sobre a distribuição interna, convocou reunião extraordinária para
96 quinta-feira, cinco de março de dois mil e vinte e seis, às dezesseis horas. **5. Novas regras de**
97 **estágio probatório:** O Presidente informou sobre mudanças na legislação federal relativas ao
98 estágio probatório, introduzidas pelo Decreto nº 12.374/2025, pela Instrução Normativa
99 SGP/MGI nº 122/2025 e pela Instrução Normativa SGP/MGI nº 354/2025, que instituiu o
100 sistema digital AvaliaGOV como plataforma obrigatória para gestão das avaliações, extinguindo
101 as comissões internas e os pareceres textuais. Os documentos normativos foram previamente
102 encaminhados aos membros do departamento. Registrou que o RCN possui duas docentes em
103 estágio probatório: a Profa. Lara Carolina Mario, no regime anterior, e a Profa. Pollyana Maria
104 de Oliveira Pimentel, no novo regime. **6. Criação da disciplina "Tópicos Avançados em Controle**
105 **de Infecção": RCN00083:** O Presidente informou a conclusão da criação da disciplina, já
106 registrada no sistema idUFF e no quadro de horários. Parabenizou a Profa. Cristiane
107 Albuquerque de Carvalho pela condução do processo. **7. Criação da disciplina "Embrriologia**
108 **Aplicada à Enfermagem: Malformações e Doenças Congênitas": RCN00084:** O Presidente
109 informou a conclusão da criação da disciplina, já registrada no sistema idUFF e no quadro de
110 horários. Parabenizou a Profa. Lara Carolina Mario pela condução do processo. **8. Envio de**
111 **Planos de Disciplina ao departamento (e-mail) e preenchimento do Plano de Aula (idUFF):** O
112 Presidente solicitou o envio dos Planos de Disciplina à chefia por e-mail até o dia nove de março
113 de dois mil e vinte e seis, destacando sua importância para a defesa de docentes em processos
114 de ouvidoria. Recomendou também, como boa prática não obrigatória, o preenchimento do
115 Plano de Aula no idUFF. O Prof. Reginaldo Demarque da Rocha e o Prof. Luiz Henrique Amarante
116 solicitaram esclarecimentos sobre o formato do documento; o Presidente confirmou que o
117 envio pode ser feito no formato que o docente preferir, não sendo obrigatório o preenchimento
118 no idUFF. **9. Preenchimento e envio ao departamento dos Diários de Classes e Resumos**
119 **semestrais:** O Presidente reforçou a obrigatoriedade legal do envio dos Diários de Classe ao
120 departamento ao final de cada semestre. O Prof. Luiz Henrique Amarante relatou dificuldades
121 de acesso ao diário no sistema idUFF; o Prof. Andre Asevedo Nepomuceno informou que tem
122 conseguido baixá-lo normalmente e acrescentou que o modelo atual contém apenas registro de
123 presença. O Presidente esclareceu que o docente pode utilizar o formato que preferir, desde
124 que registre a presença com assinatura do responsável. Recomendou também o envio do
125 Resumo Semestral como boa prática, embora sem exigência legal específica. **III. ORDEM DO**
126 **DIA. 10. Aprovação da Ata da 11ª Reunião Ordinária do RCN de 18 de dezembro de 2025:** A
127 ata, previamente distribuída com as correções solicitadas incorporadas, foi aprovada por
128 unanimidade. **11. Aprovação do Quadro de Horários para o período letivo de 2026.1:** O
129 quadro, já inserido no sistema idUFF com notificação individual prévia aos docentes, foi
130 aprovado por unanimidade. **12. Abertura de Nova Seleção Simplificada para Professor**
131 **Substituto na área de Cálculo Diferencial e Integral:** O Presidente explicou que a CPD/PROGEPE
132 autorizou apenas uma vaga na seleção simplificada em andamento na área de Cálculo
133 Diferencial e Geometria Analítica (vinculada à aposentadoria do Prof. Antônio Espósito Júnior),
134 limitando a uma vaga por área de conhecimento por restrições orçamentárias. Conforme
135 orientação da própria CPD, propôs a abertura de segunda seleção em área distinta. Foram
136 aprovados por unanimidade os seguintes parâmetros: Origem da vaga: afastamento integral
137 para pós-doutorado do Prof. Fernando Náufel do Amaral, de 01/01/2026 a 31/12/2026,
138 conforme Despacho DACQ/CPD/PROGEPE/UFF nº 95, de 28/11/2025 (Processo nº
139 23069.188475/2025-96). Número de vagas: uma. Área de conhecimento: Cálculo Diferencial e
140 Integral. Classe e regime: Assistente, Nível I, 40 horas semanais. Titulação exigida: Graduação
141 em Matemática; Mestrado em Matemática, ou Matemática Aplicada, ou Modelagem
142 Computacional, ou Ensino de Matemática, ou Educação Matemática, ou Engenharia, ou Física,
143 ou Estatística; Doutorado não exigido. Provas e pesos: Prova Escrita (peso 2), Prova Didática

144 (peso 2), Prova de Títulos (peso 1). Pesos da Prova de Títulos: Grupo I (peso 2), Grupo II (peso
145 3), Grupo III (peso 1), Grupo IV (peso 2). Banca Examinadora — Titulares: Prof. Romulo Rios
146 Rosa (SIAPE 2582149), Prof. Reginaldo Demarque da Rocha (SIAPE 1771219) e Prof. Fábio
147 Freitas Ferreira (SIAPE 3354274). Suplente: Prof. Fábio Gonçalves (SIAPE 1708335). Secretária:
148 Profa. Flavia de Bittencourt Brasil (SIAPE 1775480). **13. Homologação da Comissão de**
149 **Avaliação de Estágio Probatório designada pela DTS nº 01/2026:** O Presidente submeteu à
150 homologação a comissão designada ad referendum pela DTS RCN nº 1, de 19/01/2026, para
151 atuar exclusivamente na avaliação da Profa. Lara Carolina Mario: Profa. Vanessa End de Oliveira
152 (SIAPE 1975350), Presidente; Profa. Cristiane Albuquerque de Carvalho (SIAPE 1298721); Profa.
153 Flavia de Bittencourt Brasil (SIAPE 1775480). Aprovada por unanimidade. **14. Aprovação do**
154 **Plano de Trabalho de Estágio Probatório da Profa. Lara Carolina Mario (SIAPE 3439287):** O
155 plano, analisado pela Comissão de Estágio Probatório e disponibilizado previamente, foi
156 aprovado com a abstenção da interessada. **15. Apreciação e Aprovação do Parecer da**
157 **Comissão de Estágio Probatório relativo ao relatório parcial de 12 meses de exercício da**
158 **Profa. Lara Carolina Mario (SIAPE 3439287):** A Comissão emitiu parecer favorável à
159 continuidade do estágio probatório. O parecer foi aprovado com abstenção da interessada. **16.**
160 **Homologação dos Pares Avaliadores integrantes da Equipe de Trabalho do Estágio Probatório**
161 **da Profa. Pollyana Maria de Oliveira Pimentel (SIAPE 3509739):** Para o estágio probatório no
162 novo regime federal (AvaliaGOV), foram homologados os seguintes Pares Avaliadores: Profa.
163 Etel Rodrigues Pereira Gimba (SIAPE 1319632); Profa. Flavia de Bittencourt Brasil (SIAPE
164 1775480); Profa. Izabela Mocaiber Freire (SIAPE 1728248). Aprovada com abstenção da
165 interessada. **17. Aprovação do Plano de Trabalho de Estágio Probatório da Profa. Pollyana**
166 **Maria de Oliveira Pimentel (SIAPE 3509739):** O Presidente registrou que, embora a nova
167 legislação não exija formalmente plano de trabalho, a elaboração foi mantida como boa prática
168 departamental. O plano foi aprovado com a abstenção da interessada. **18. Aprovação da**
169 **classificação da disciplina Física Experimental Geral I (RCN00069) como disciplina de avaliação**
170 **continuada:** O Presidente fundamentou a proposta no art. 99, § 2º, do Regulamento dos Cursos
171 de Graduação da UFF, que dispensa disciplinas de avaliação continuada da Verificação
172 Suplementar. Aprovada por unanimidade. **19. Aprovação da classificação da disciplina Física**
173 **Experimental Geral II (RCN00070) como disciplina de avaliação continuada:** Aprovada por
174 unanimidade. **20. Aprovação da classificação da disciplina Física Experimental Geral III**
175 **(RCN00071) como disciplina de avaliação continuada:** Aprovada por unanimidade. **IV.**
176 **ASSUNTOS GERAIS. 21. Profa Pollyana Maria de Oliveira Pimentel (SIAPE 3509739):**
177 **Comunicação de finalização de graduação de medicina veterinária na UENF:** Foi comunicado à
178 plenária. **22. Substituição do Secretário da Seleção Simplificada na área de Cálculo Diferencial**
179 **e Geometria Analítica:** Em razão da greve dos servidores técnico-administrativos, que
180 impossibilita o servidor Anderson Santos do Valle de exercer a função de secretário, a Profa.
181 Vanessa End de Oliveira voluntariou-se e foi designada para o secretariado dessa seleção.
182 **23. Alocação temporária de docentes nas disciplinas descobertas em razão das seleções**
183 **simplificadas em andamento na área de Matemática:** O Presidente apresentou a situação das
184 disciplinas sem docente alocado para 2026.1. A Profa. Ana Isabel de Azevedo Spinola Dias
185 disponibilizou-se para ministrar uma turma de Cálculo I temporariamente. O Prof. Reginaldo
186 Demarque da Rocha informou impossibilidade neste semestre por conflitos de horário,
187 comprometendo-se a compensar no semestre seguinte. O Prof. Romulo Rios Rosa informou que
188 aguardaria as manifestações dos colegas antes de definir sua contribuição. Registrou-se que o
189 Prof. Fábio Gonçalves, ausente por férias, teria proposta a apresentar oportunamente. A
190 questão continuará sendo tratada entre a chefia e os docentes da área. Nada mais havendo a
191 tratar, o Presidente encerrou a reunião às dezessete horas e dezoito minutos, da qual, para
192 constar, foi lavrada a presente Ata, que vai assinada por mim, o Presidente.

193

194

195

196

197

198

199

Fernando Saliby de Simoni
Chefe do Departamento de Ciências da
Natureza

202

203

204

205

206

Vanessa End de Oliveira
Presidente da Comissão de Avaliação de
Estágio Probatório

209

210

211

212

213

Cristiane Albuquerque de Carvalho
Membro da Comissão de Avaliação de
Estágio Probatório

216

217

218

219

220

Flavia de Bittencourt Brasil
Membro da Comissão de Avaliação de
Estágio Probatório

223

224

225

226

227

Lara Carolina Mario
Docente avaliada

228

Quick
index

[main](#)

[eev](#)

[eepitch](#)

[maths](#)

[angg](#)

[blogme](#)

[dednat6](#)

[littlelangs](#)

[PURO](#)

[\(C2,C3,C4,](#)

[λ,ES,](#)

[GA,MD,](#)

[Caepro,](#)

[textos,](#)

[Chapa 1\)](#)

Alguns motivos pra eu não confiar no Reginaldo (2026)

[2012-2021](#)

[2022](#)

[2023](#)

[2024](#)

[2025](#)

[2026](#)

Quando o processo administrativo contra mim começou oficialmente eu já tinha juntado [53 documentos](#) pra ele num PDFzão de 228 páginas, e eu mandei isso pra banca. Quando ele "terminou", em [09/ago/2023](#), eu [mandei pra banca](#) uma versão atualizada desse PDFzão com 110 documentos e 492 páginas. Em jan/2025 eu vi que o Reginaldo aparece em uns 40 desses 110 documentos e resolvi fazer um índice pros mais importantes desses 40 e incluir várias outras coisas.

Outras páginas parecidas com esta:

[emacs](#)

[lua](#)

[\(la\)tex](#)

[maxima](#)

[gdraw](#)

[git](#)

[lean4](#)

[agda](#)

[forth](#)

[squeak](#)

[icon](#)

[tcl](#)

[tikz](#)

[fvwm](#)

[debian](#)

[irc](#)

[contact](#)

[ø](#)

- [Alguns motivos pra eu não confiar no Fabinho](#)
- [Alguns motivos pra eu não confiar na Ana Isabel](#)
- [Alguns motivos pra eu não confiar no Rômulo](#)

[2012-2021](#)

1. 12/dez/2012: primeira versão em PDF do [Saia do seu quadradinho](#).
2. 11/jun/2013: [É tudo picuinha de professor](#)
3. 05/jul/2013: [Parabéns, Edwin!](#) (depoimento: [34:29](#))
4. 11/jun/2018: [Material complementar para Geometria Analítica](#)
5. 12/jun/2018: [E-mails](#) sobre eu não dar mais matérias de 1o período
 - [Reginaldo] [bastaria seguir um material regular](#),
 - [Eduardo] [Não, eu não espero que vocês leiam o meu material de GA](#),
 - [Reginaldo] [vc só quer mostrar o seu trabalho e não ouve](#),
 - [Reginaldo] [Se vc acha q o seu material é importante ... crie uma disciplina ... e aplique suas ideias lá](#),
 - [Eduardo] [são problemas que eu peguei de uma lista sua](#).
6. 17/dez/2020: [Pedido de revisão de nota de Cálculo 2 \(Kelly\)](#).
7. 17/dez/2020: Revisão da prova da Kelly - que eu achei ilegível mas a banca aprovou ela. O Reginaldo estava na banca ([RRPs1](#)).
8. 11/jun/2021: [Minha apresentação sobre aulas por Telegram](#).
 - ([26:08](#)) [Eduardo] problemas que os alunos levaram quatro aulas pra resolver dessa vez ... talvez virem exercícios que vão tomar menos de uma aula no semestre que vem
 - ([48:44](#)) [Carlos] Queria fazer um comentário completamente ortogonal a essa discussão, que pelo visto é uma questão importante, e da qual eu não entendo nada. Eu acho extremamente interessante pensar que o Eduardo tá numa situação extremamente sui generis, responsável, justamente, sendo a equipe de cursos inteiros numa instituição... que tem alunos, que, falando francamente, têm uma preparação extremamente discutível, e ele tem a coragem de adequar o que ele tá ensinando ao nível que o aluno tá. Eu acho isso uma experiência, assim, de encher o olho d'água.
9. 13/jun/2021: [Sugiro que editem o vídeo e cortem essa fala da apresentação ou removam o vídeo do youtube](#).
10. 27/jun/2021: [Perguntei pro Rômulo](#), que estava trabalhando em Niterói na época, se ele conseguiria me arranjar uns materiais de C0, C1 e C2 de lá. Ele falou com várias pessoas e uns dias depois ele me disse que não podia, que tudo era de acesso restrito.

[2022](#)

1. 07/jul/2022: [Antes da reunião em que eu fui massacrado](#).
 - [Reginaldo] Eu sou contrário à gravação
 - [Reginaldo] Tb acho q a apresentação deve ser limitada a 15min

- [Reginaldo] É uma reunião do setor para discutirmos os problemas das disciplinas de cálculo 2 e 3
- 2. 07/jul/2022: [A reunião em que eu fui massacrado](#). Tem mais informações sobre ela no meu [depoimento](#).
- 3. 09/ago/2022: [E-mail pra Etel e pra Flávia](#).
- 4. 09/ago/2022: [Reunião com a Etel e a Flávia](#).
 - (26:40) tanto o Reginaldo quanto o Rômulo já disseram que não vão discutir problemas didáticos de jeito nenhum
 - (30:48) os alunos me contaram que o Reginaldo tava reprovando alunos aos milhares
- 5. 30/ago/2022: [Não é atribuição desta comissão...](#)
- 6. 30/ago/2022: [Sim, pq vamos abrir para todos os reprovados pq como houve prejuizo, ai resolvemos fazer isso](#) (depoimento: [1:09:08](#))
- 7. 05 e 06/set/2022: revisões das [VSBs](#) de 2022.1. Relatórios: [RRPsP4](#) até p.9.
- 8. 27/out/2022: [Sobre a solicitação de cursos de verão](#).
- 9. 29/dez/2022: [Reginaldo] Pessoal. A Etel mandou um e-mail faz uns dias pedindo voluntários para compor banca de revisão de notas para cálculo 3 (...) A ideia era serem outras pessoas

2023

- 1. 04/jan/2023: [Mais e-mails sobre a revisão da prova do Lucas](#)
 - 10/jan/2023: [Comecei a pedir a nota revisada do Lucas. Nunca me mandaram](#).
- 2. 05/jan/2023: conversa no WhatsApp do setor de Matemática ([prints](#)).
 - [Eduardo] Gente, por favor dessa vez me avisem se a nota foi mudada ou não... quando a comissão do Reginaldo recorrigiu as minhas VSs extras do semestre passado eu não tive nenhuma notícia do que aconteceu, e até hoje eu não sei se alguma nota foi alterada...
 - [Reginaldo] Não é atribuição da comissão informar se houve mudança de notas ao professor ou não
 - [Bel] Desculpa, Eduardo, mais simpático mesmo seria nosso grupo não ter tanto trabalho extra por questões suas repetidamente em não cumprir pontos regulamentais. Não se trata de falta de empatia, muito pelo contrário, todos aqui se ajudam o tempo todo. Peça a chefia a nota. E todo mundo está mega atarefado. Não achei justa essa reclamação sua. Não vi ninguém aqui reclamando.....
 - [Eduardo] Oi Bel, neste último semestre eu cumpri todos os regulamentos. Dá uma olhada aqui:
 - <https://anggtwu.net/2022-reclamacoes-1.html>
 - <https://anggtwu.net/2022-reclamacoes-2.html>
 - <https://anggtwu.net/2022-reclamacoes-3.html>
 - <https://anggtwu.net/2022-reclamacoes-4.html>
- 3. 07/fev/2023: [Não se faça de bobo Eduardo. Vc cansa a gente. Vc não sabe pq a computação tá pedindo isso? Sério? Vc acha q é sem razão nenhuma? Precisamos montar 2 comissões pra revisão das suas provas por 2 semestres consecutivos! / Não existe vs extra. Vc não deu vs e tivemos que fazer o trabalho q vc não fez](#).
- 4. 13/mar/2023: Tem algumas menções ao Reginaldo no "[Visual vs. auditivo](#)":
 - (03:02) sobre aquela reunião ... [na qual eu fui massacrado](#)
 - (04:29) o Reginaldo tinha preparado uma apresentação na qual ele apresentava coisas dos meus cursos e me detonava.
 - (06:59) o Reginaldo reclamou foi que eu usava essa operação daqui ... ele ficou dizendo: isso é um absurdo, eu nunca vi essa operação!
 - (07:16) e eu dava nomes de personagens de mangá para esses objetos matemáticos
 - (09:41) eu passo várias aulas explicando Somas de Riemann
 - (12:22) isso é matéria de Análise! Não é matéria de Cálculo 2!
 - (12:45) "PÁRA DE PREPARAR MATERIAL SEU! USA OS LIVROS!"
 - (13:05) demitido
 - (14:40) Agora: qual é o "jeito do Eduardo", e qual é o "nosso jeito" - Reginaldo e Rômulo?
 - (16:23) Eu não conseguia cumprir todos os itens do programa... O Reginaldo sempre diz que ele consegue cumprir tudo
 - (42:41) aquela operação que o Reginaldo odiou, ficou puto da vida, e disse "eu nunca vi essa operação! Que absurdo!"

- [\(59:49\)](#) a escrever só exatamente no tom formal dos livros
 - [\(1:00:41\)](#) O Reginaldo vai dar duas turmas de Cálculo 2 e eu vou dar uma! Faça com o Reginaldo! =)
5. 06/jun/2023: recebi os relatórios de revisão das VSBs de 2022.1. A [RRPsP8](#) (p.8) diz "7 pontos da prova de Cálculo III dizem respeito a uma única questão. A banca é incapaz de compreender..."
 6. 07/jul/2023: [Depoimento da Etel](#)
 7. 18/jul/2023: [Depoimento do Antônio](#).
 - [\(10:31\)](#) [Antônio] O relatório que nós produzimos...
 - [\(22:05\)](#) [Antônio] a banca se sentiu incapaz de compreender de que se tratava a questão...
 8. 27/jul/2023: [Reunião do RCN de 27/jul/2023](#)
 - [\(22:13\)](#) [Rômulo] que essa comissão encerrou os seus trabalhos menos de 60 dias depois de constituída
 - [\(23:16\)](#) [Eduardo] eu não recebi esse e-mail sobre o final (...) e o Antônio também não mencionou isso (...) e eu nem sei se o Antônio sabe que essa comissão acabou
 - [35:15](#) [Etel] (início de uma fala grande dela)
 - [37:16](#) [Etel] o primeiro pedido que me foi feito é de que se criasse essa comissão de acompanhamento
 - [38:27](#) [Etel] E ao final dessa reunião nós pedimos duas coisas a ele, basicamente
 - [41:24](#) [Etel] Somente o reitor pode fazer uma providência definitiva sobre isso
 9. 29/jul/2023: [Relatório de Acompanhamento das Disciplinas de Cálculo II e III do RCN](#)
 10. 09/ago/2023: [meu depoimento](#) no PAD.

2024

1. 04/jan/2024: Discussão sobre distribuição de carga horária no Whatsapp do Setor de Matemática. Algumas falas:
 - [Eduardo] Talvez seja bom acrescentar que eu dei 14h semanais em 2023.1 e 10h semanais em 2023.2...
 - [Naufel] Disciplinas que não eram do RCN, nem de pós-graduação ligada à sua área
 - [Eduardo] Em 2023.1 eu dei Estatística pro Serviço Social porque a gente não sabia se eu teria carga horária suficiente - porque a gente não sabia se haveriam inscritos em C4... todas as outras disciplinas eram do RCN.
 - [Reginaldo] E vc tem os dados do número de alunos em cada turma tb? Pq faz diferença a ch x número de alunos
 - [Reginaldo] Aliado a isso, poderíamos fazer algo com respeito a reclamações q os professores recebem e número de bancas de revisão q tanto interferem no trabalho dos colegas.
 - [Eduardo] MELHOR IDEIA DO ANO!!! APOIO 200%!!!
 - [Eduardo] Anexem a documentacao de tudo isso. Eu anexei no PAD toda a documentacao que eu consegui sobre reclamacoes e bancas, mas talvez apareca algo novo.
2. 20/ago/2024: [Sobre os requerimentos de revisão de prova](#) de C2 em [2024.1. Notas das P1s](#).

2025

1. 30/jan/2025: [Reunião do RCN de 30/jan/2025](#)
2. 26/mar/2025: [Página](#) sobre o "Vc não deu vs e tivemos que fazer o trabalho q vc não fez".
3. 26/mar/2025: [E-mail](#) pedindo que o "Vc não deu vs" fosse ponto de pauta.
4. 27/mar/2025: [Reunião do RCN de 27/mar/2025](#)
 - [\(36:23\)](#) [Reginaldo] ele não conseguiu formular o que que seria esse ponto de pauta
5. 26/jun/2025: [Reunião do RCN de 26/jun/2025](#)
 - [\(00:47:20\)](#) [Bel] Devolutiva
 - [\(01:11:10\)](#) [Reginaldo] está havendo uma clara descaracterização do recurso de revisão de prova
 - [\(01:13:01\)](#) [Reginaldo] porque na turma do Eduardo eu sei que eu vou passar
 - [\(01:13:44\)](#) [Reginaldo] acusando a gente de assédio moral

- [\(01:14:22\)](#) [Reginaldo] e ele ainda não sabe preparar uma prova?
 - [\(01:24:14\)](#) [Walter] é a necessidade de não mais alocar (o Eduardo em C2)
 - [\(01:36:22\)](#) [Reginaldo] que foi só um jogo de palavras e recorte de fala
6. 26/jun/2025: [Sobre o Luckesi: consegui baixar o livro mas...](#)
7. 28/jun/2025: [Devolutiva da devolutiva](#) (resposta pra Bel)
- [Indícios fortes de cola](#)
 - [Tom](#)
8. 29/jun/2025: [Reginaldo] [para fins de esclarecer que não existe falsa acusação...](#)
9. 24/jul/2025: "[Consulta aos membros do RCN](#)": minhas anotações pra fala de 15 minutos que eu preparei pra fazer na reunião.
10. 24/jul/2025: [Reunião do RCN de 24/jul/2025](#)
- [\(0:07:47\)](#) [Eduardo] a gente já tentou botar como informe e deu problema
 - [\(0:08:49\)](#) [Fábio] É um informe de 15 minutos... é muito tempo pra um informe
 - [\(0:11:58\)](#) [Reginaldo] pra mim tá confuso
11. 27/nov/2025: [Reunião do RCN de 27/nov/2025](#)
- [\(1:20:05\)](#) [Reginaldo] Vou falar aqui. É, tou no ônibus, tava em Niterói agora, trabalhando. Aí eu tou voltando aqui, assistindo a reunião do ônibus. Então, é, eu quero falar o seguinte. Além do... primeiro solidarizar com a Bel, né, conversei com ela, situação mais que lamentável, né, mas... não foi só essas coisas que a Bel listou, né? Eu até coloquei no chat aí, pra saber se eu consigo falar, mas isso tem configura também dano moral, humilhação pública e violação da LGPD, que o professor já vem cometendo há muito tempo, divulgando as nossas conversas do WhatsApp na página dele, as atas das reuniões, documentos oficiais, transcrição de ata, coloca tudo no YouTube... inclusive, muito provavelmente essa reunião aqui ele deve transcrever e colocar no YouTube também. Então eu acho que, assim, as palavras da Flávia, é, refletem muito, né? Já tá todo mundo muito cansado, e a gente resgotou todas as instâncias. Eu acho que esse problema ele tá só piorando, só piorando... cada dia é uma coisa nova, né? Onde isso vai parar, né? Desde, desde que eu... entrei em 2010, a gente tem problema, a gente tentou diálogo, todas as vezes tentou diálogo, mas não funcionou, a gente, é... vou repetir uma coisa que eu já falei ontem... ele acusa a gente de não querer trocar figurinhas com ele, porque a gente não quer ensinar ele, é, a como corrigir prova, critério de avaliação... isso é mentira, porque a gente já fez coordenação de disciplina junto, eu, Antônio e ele. Não lembro se a a Bel também já participou, mas provavelmente sim. E a gente, tudo que a gente falava com ele, ele se recusava a fazer, ele falava que ia fazer e fazia tudo ao contrário. Então aí isso vem escalonando desde 2010 e chegando nisso agora, né? Um completo absurdo. Então, é, eu acho que esse... essa... isso que tá sendo relatado aqui agora, de repente até a gravação dessa reunião, tem que ser encaminhado pra instância superior. A gente já chegou no limite que não... não tem mais o que a gente fazer. As instâncias superiores têm que ter ciência desse tipo de coisa, gente. Pode continuar assim, não. É... então minha fala é só isso.
 - [\(1:37:13\)](#) [Reginaldo] Então, eu não... eu tenho dúvida se a gente deve fazer essa moção de repúdio aí, porque a minha questão é qual é a utilidade prática disso? E aí vai ficar aqui a moção, vai pro Instituto, mas e aí? Vai acabar ali? É só repudiar? Eu acho que isso aí não é suficiente. Eu volto a insistir. Eu acho que deve-se elaborar um documento, escrevendo o que aconteceu e relatando tudo e encaminhado pra algum setor da reitoria. Não sei se é a PROGEP, é... não sei se é ouvidoria, eu acho que tem que ser, é, denunciado isso aqui, porque isso é uma coisa muito grave. Então, só moção de repúdio, eu acho que, é, não é suficiente. Vai... vai ter efeito nenhum. Eu não sei se... se essa era a proposta, só fazer uma moção de repúdio na... no departamento e no instituto e pronto, morreu? Não, eu acho que tem que ser encaminhado para a instância, é... adequada. É, obrigado.
 - [\(1:40:03\)](#) [Eduardo] o único modo da gente resolver isso é produzir documentos e mandar para instâncias superiores
 - [\(1:45:30\)](#) [Reginaldo] É... então eu... eu vou insistir mais uma vez, eu acho que tem que ser encaminhado para a reitoria, né? Principalmente, né, por causa... isso fere claramente a Lei Geral de Proteção de Dados Pessoais, tem ata, tem os nomes da gente, nossos dados, tudo naquele site. Eu acho que, é... tem que encaminhar isso pra... pra reitoria para ela tomar as ações. Inclusive, esse link que ele fica pedindo aí para postar em ata vem escrito lá assim: "O PURO é um lixo". Depreciação da instituição... Então tem que ser

encaminhado pra reitoria, porque a meu ver, é, a reitoria tem que tomar uma ação [pra inclusive derrubar esse site](#), porque ali tá ferindo as leis gerais, é... proteção de dados. Só isso.

2026

1. 14/jan/2026: Minha [apresentação](#) no World Logic Day.
2. 19/jan/2026: [Cancelaram a reunião do RCN que iria acontecer em 29/jan/2026](#).
3. 19/jan/2026: Sobre a minha apresentação no World Logic Day:
 - Terminei a página dela: "[Lógica pra pessoas que sabem resolver 2+x=5 mas...](#)"
 - (39:27) [Eduardo] e aí esse meu inimigo, Reginaldo, tava dizendo: "Ó, o Edwin, por exemplo, já deu Cálculo 1..."
 - (56:00) [Alex] assim, tudo que você tá falando, eu também tô vendo, né? Nos meus alunos...
 - Uma seção da página dela é o "[Eles vão me matar?](#)"
 - Anunciei a página dela nos grupos de Whatsapp e de e-mail do RCN.
4. 02/fev/2026:
 - Anunciei o "[Alguns motivos](#)" no grupos de WhatsApp e no grupo de e-mail do RCN (às 09:33). [PDF](#) do e-mail.
 - O Fernando Naufel ficou puto e avisou que ia sair do grupo de WhatsApp.
 - Eu respondi "Fernando, btw, tem um slide sobre você na minha última apresentação... por enquanto é a p.78 [daqui](#)".
 - Várias outras pessoas saíram também.
5. 02/fev/2026: o Fernando Saliby - nosso novo chefe - mudou as regras do grupo de e-mail e mandou um aviso (às 14:19) dizendo que agora o grupo de e-mail é só pra mensagens da chefia. Obs: eu só vi isso em 24/fev/2026.
6. 10/fev/2026: Submeti o preprint do [Bad Foundations](#).
7. 11/fev/2026: Anunciei o [Bad Foundations](#) nos grupos de Whatsapp do RCN.
8. 19/fev/2026:
 - O Bad Foundations [apareceu no Arxiv](#).
 - Eu anunciei ele no ForumPPG - e na minha [primeira mensagem](#) eu mencionei o "[Alguns ... Reginaldo](#)".
 - Várias pessoas do ForumPPG fizeram comentários BEM bacanas: [Jair Koiller](#), [Felipe Acker](#).
9. 20/fev/2026: Fiz uma pergunta no ForumPPG sobre provas em equipe. Só o Jair Koiller respondeu.
10. 20/fev/2026: Saiu uma [versão preliminar](#) da ata de dez/2026 em que a Etel pede esclarecimentos pra mim. Mais detalhes [aqui](#).
11. 21/fev/2026: Mencionei o Reginaldo e a Pedagogia do "isso você já deveria saber" [nesta mensagem](#) pro ForumPPG, e comparei ele com o Sargento de uma historinha.
12. 24/fev/2026: Pedi que a minha fala no [32:59](#) da [reunião de dezembro](#) fosse incluída na ata.
13. 24/fev/2026: Descobri que não posso mais postar no grupo do RCN ([PDF](#)) - o Fernando Saliby tinha avisado isso em 02/fev/2026 e eu não tinha visto.
14. 25/fev/2026: Versão final da ata de dezembro: [PDF](#).
15. 25/fev/2026: Pedi pro Saliby anunciar o Bad Foundations no grupo do RCN: [e-mail em PDF](#).
16. 26/fev/2026: O Saliby encaminhou a minha mensagem pro grupo do RCN: [e-mail em PDF](#).
17. 26/fev/2026: [Reunião do RCN](#). Minha fala pra Etel:
 - [O que eu estava respondendo](#),
 - [Introdução \("Reajam!"\)](#),
 - [Parte específica pra Etel \("...que você é burra sim?"\)](#)
18. 03/mar/2026: [A carta do Saliby e a minha resposta pra ela](#).
19. 09/mar/2026: o Reginaldo ia dar aula de C3 das 9 às 11 na sala ICT05. Eu cheguei lá meia hora antes, coleí uma cópia do "[Alguns ... Reginaldo](#)" na porta com durex, e fiquei conversando com uns alunos sobre isso e sobre como é a minha aula de C3, que é exatamente no mesmo horário; eu tentei explicar que eu e o Reginaldo temos métodos praticamente opostos, e que alguns alunos vão preferir a minha aula e outros vão preferir a aula do Reginaldo. Aí o Reginaldo chegou na sala, olhou pros papéis na porta, e disse "VOCÊ NÃO PODE PREGAR ISSO AQUI!!!!". Eu disse "faz um boletim de ocorrência!", ele disse "FAZ VOCÊ!", e chamou o segurança. Aí eles viram que não dava pra falar com a Direção do ICT porque as pessoas da Direção ainda não tinham chegado... aí ele me filmou com o celular, disse pra câmera que eu

tou difamando ele e que assim não tem condições de dar aula, arrancou os papéis que eu tinha colado, e foi embora puto. Depois uns alunos meus me contaram que uma amiga deles veio de Macaé só pra ter a aula do Reginaldo e ele não deu aula.

20. 10/mar/2026: Fiz um exame no CASQ que eu achei que ia ser só um exame de rotina mas era uma perícia.
21. 11/mar/2026: Falei com a Ana Paula Sobral durante a aula dela rapidinho e combinei de encontrar ela logo depois que a aula dela terminasse pra entregar pra ela uns papéis e conversar. Quando eu voltei às 18:00 eu descobri que eu estava proibido de entrar nos dois prédios do PURO, mas consegui falar com ela uns minutos na cantina com um segurança me acompanhando.
22. 11/mar/2026: Quando eu voltei pra casa eu recebi o laudo da perícia por e-mail e consegui acessar o processo. Estes são os documentos principais do processo - as versões em HTML têm links pros anexos:
 - o ??/nov/2026: [Carta dos professores que se sentem receosos \(PDF\)](#)
 - o 13/fev/2026: [Solicitação do Saliby ao CASQ \(PDF\)](#)
 - o 10/mar/2026: Laudo da perícia: [PDF](#).
23. 12/mar/2026: Quebrei um dente por stress.
24. 12/mar/2026: Meu e-mail pra Direção: [Impedimento de acesso ao campus: documento?](#)
25. 13/mar/2026: Meu e-mail pro Saliby: [Quatro coisas sobre o processo](#)
26. 13/mar/2026: [Nota de apoio à Ana Isabel](#)
27. 15/mar/2026: Outro e-mail pro Saliby: [Incluir e-mails sobre o livro que a Ana Isabel recomendou](#)
28. 17/mar/2026: Logica-L: [Será que eu virei o Psicopata do CEFET?](#)
29. 19/mar/2026: O Saliby me mandou uma [versão preliminar da ata](#) da [reunião do RCN de 26/fev2026](#) - que inclui a fala que eu fiz [dizendo que nós precisamos pedir ajuda a instâncias superiores](#).
30. 13/abr/2026: [Carta de impugnação](#).

Como chegar nesta página:

1. Procure por "Eduardo Ochs" no Google,
2. Vá pra minha página principal - <https://anggtwu.net/>,
3. Procure os links em destaque que começam com "2025:",
4. Procure por "[Alguns motivos pra eu não confiar no Reginaldo](#)".

Quick
index
[main](#)
[eev](#)
[eepitch](#)
[maths](#)
[angg](#)
[blogme](#)
[dednat6](#)
[littlelangs](#)
[PURO](#)
[\(C2,C3,C4,](#)
[λ,ES,](#)
[GA,MD,](#)
[Caepro,](#)
[textos,](#)
[Chapa 1\)](#)

[emacs](#)
[lua](#)
[\(la\)tex](#)
[maxima](#)
[gdraw](#)
[git](#)
[lean4](#)
[agda](#)
[forth](#)
[squeak](#)
[icon](#)
[tcl](#)
[tikz](#)
[fwm](#)
[debian](#)
[irc](#)
[contact](#)
[☘](#)

Alguns motivos pra eu não confiar na Ana Isabel (2026)

[1. Alguns pontos importantes](#)
[1.1. Direito de defesa](#)
[1.2. A gota d'água: C2 em 2025.2](#)
[1.3. Será que iriam me tirar de Cálculo 3?](#)
[2017](#)
[2018](#)
[2021](#)
[2022](#)
[2023](#)
[2024](#)
[2025](#)
[2026](#)
[2026](#)

Esta página é uma tentativa de organizar os bissurdos da Ana Isabel em ordem cronológica pra ficar fácil eu consultar eles quando precisar, mas ela tem muito pouca coisa por enquanto... a "[Alguns motivos pra eu não confiar no Reginaldo](#)" já tá bastante boa, mas em comparação com a do Reginaldo essa página aqui é só um girininho.

Outras páginas parecidas com esta:

- [1. Alguns motivos pra eu não confiar no Reginaldo](#)
- [2. Alguns motivos pra eu não confiar na Ana Isabel](#) (esta aqui)
- [3. Alguns motivos pra eu não confiar no Brunno](#)
- [4. Alguns motivos pra eu não confiar no Bruno](#)
- [5. Alguns motivos pra eu não confiar na Cris](#)
- [6. Alguns motivos pra eu não confiar na Etel](#)
- [7. Alguns motivos pra eu não confiar no Fabinho](#)
- [8. Alguns motivos pra eu não confiar na Flávia](#)
- [9. Alguns motivos pra eu não confiar no Freitas](#)
- [10. Alguns motivos pra eu não confiar no Náufel](#)
- [11. Alguns motivos pra eu não confiar no Rômulo](#)
- [12. Alguns motivos pra eu não confiar no Saliby](#)
- [13. Alguns motivos pra eu não confiar na Vanessa](#)
- [14. Alguns motivos pra eu não confiar no Walter](#)

[1. Alguns pontos importantes](#)

[1.1. Direito de defesa](#)

Repare:

- A Bel sabe usar e-mails e a mailing list do RCN bastante bem. Por exemplo, [aqui](#) e [aqui](#) a gente consegue ver que ela acompanha o que é postado na mailing list e sabe responder mensagens.
- A Bel já participou de comissões de PADs - veja a fala dela na [reunião do RCN](#) de [24/jul/2025](#) no [0:10:43](#) e esta portaria: [PDF](#) - e *portanto*:
 - ela leu o [Manual do Processo Administrativo](#),
 - ela sabe o que são os "princípios do contraditório e da ampla defesa",
 - ela sabe como funciona o depoimento do réu num PAD,
 - ela sabe o que significa algo *não ser perguntado* no depoimento de um réu,
 - e ela poderia ter uma boa noção do resultado do meu PAD de 2022/2023 se ela lesse a [transcrição do meu depoimento](#) - que ela sabia onde estava.
- Em [22/dez/2022](#) começaram a aparecer reclamações que indicavam que os problemas dos meus cursos não tinham parado, que eu não tinha consertado nada, e que eu era um "irresponsável incorrigível que precisa ser vigiado, punido, humilhado, processado, e talvez demitido". Obs: isto é "termo improvisado", e eu explico o que são "termos improvisados" [aqui](#).
- Em preparei as "[respostas 1, 2, 3 e 4](#)" e os "[vídeos 1 a 5](#)", em que eu respondia muito detalhadamente, com provas, cada uma das reclamações - veja os itens em vermelho a partir [daqui](#) - e mandei os links, as explicações, e em alguns casos até

as transcrições dos vídeos, pra mailing list do RCN, pros nossos grupos de Whatsapp, e pra alguns destinatários individuais.

5. Tudo indica que a Ana Isabel viu os meus e-mails e mensagens com as "respostas 1 a 4" e os "vídeos 1 a 5".
6. Na [reunião do RCN](#) de [27/jul/2023](#) a Bel e o resto do RCN *poderiam* ter respondido algo como:

Olá Prezado Professor Mateus Amaral, o ofício da EP tá errado - as provas estão nestes links e nós achamos que elas respodem as reclamações dos alunos muito bem. Leia e mande um outro ofício e aí a gente vê como faz. Beijinhos de luz e paz, RCN. ❤️

mas não, os meus coleguinhas me trataram como, deixa eu usar a expressão de novo, um "irresponsável incorrigível que precisa ser vigiado, punido, humilhado, processado, e talvez demitido".

7. No [meu depoimento no PAD](#), em [09/ago/2023](#), a banca achou as minhas provas muito boas.

[1.2. A gota d'água: C2 em 2025.2](#)

Eu faço bastante pesquisa, e praticamente tudo que eu faço fica disponível na internet - dá pra ver isso nos meus RADs de [2018](#) (*), [2019](#), [2020](#), [2021](#), [2022](#), [2023](#), [2024](#) e [2025](#); os itens de pesquisa estão na seção "Especiais", e praticamente todos os itens têm links. **Além disso de uns anos pra cá eu fui adaptando a minha pesquisa pra ela ter cada vez mais a ver com as matérias que eu dou - principalmente Cálculo 2.** Veja:

1. A minha apresentação "Sobre aulas por Telegram", em [11/jun/2021](#),
2. A minha apresentação "Lógica para pessoas que sabem resolver $2+x=5$ mas...", em [14/jan/2026](#),
3. O meu artigo "Bad Foundations and Manipulable Objects", que eu submeti em [10/fev/2026](#).

Na reunião de [26/jun/2025](#) os meus coleguinhas decidiram que eu deveria parar de dar Cálculo 2.

1. Na [ata](#) os motivos principais que aparecem são "sobrecarga causada pelos frequentes pedidos de revisão de provas" e "discordância dos critérios usados nas correções das provas, considerados incompatíveis com os objetivos da disciplina **e com a teoria pedagógica baseada em avaliação da aprendizagem**".
2. Pra entender os detalhes do que aconteceu nessa reunião a gente precisa ou ler a [transcrição](#) dela, ou, melhor ainda, ler [esta página aqui](#), em que eu respondo detalhadamente cada item da "devolutiva" da Ana Isabel. A parte sobre "a teoria pedagógica baseada em avaliação da aprendizagem" é o [item 3](#).
3. Sobre as revisões de provas: a Bel e as outras pessoas da "[Banca Maluca](#)" *devem ter lido* o "[Isso me atrapalha?](#)", que é um textinho que eu pus em vários lugares, inclusive perto de textos que eles mencionam.
4. Em [27/jun/2025](#) eu mandei um [e-mail pra Bel](#) - no grupo do RCN - dizendo que eu tinha lido em diagonal um pedaço do tal livro sobre a "teoria pedagógica baseada em avaliação da aprendizagem" - do Cipriano Luckesi - e que eu não tinha encontrado nenhuma parte dele que tivesse a ver com os problemas que eu estava tendo em C2, e que tinham me feito preparar um montão de material pros alunos explicando porque as provas e os critérios de correção iam ser de uma determinada forma. Eu pedi que ela me dissesse quais seções eu deveria reler com mais atenção, mas ela não respondeu.
5. Em [19/ago/2025](#) eu mandei [um e-mail](#) pra um colega lógico - o Cassiano - pedindo ajuda pra entender o livro do Luckesi que a Bel usou como referência pra dizer que as minhas provas e os meus critérios de correção estavam *errados*. O Cassiano me mandou [esta resposta](#), que por um lado é enorme - **e portanto infinitamente maior do que a não-resposta da Ana Isabel...** - e por outro lado me pareceu algo que ele levou só uns 10 minutos pra escrever...
6. Eu fiquei com uma sensação *péssima* - de que a Ana Isabel tinha convencido o povo do RCN de que as minhas provas de C2 e os meus critérios de correção estavam muito, muito errados **usando como referência um livro que ela não leu, e que talvez**

ela tenha escolhido só procurando títulos no Google e escolhendo o título que parecia melhor... E além disso eu fiquei com a sensação, *de novo*, de que o que eu digo tem credibilidade zero no RCN e ninguém vai olhar nada do que eu tento mostrar, mas a *palavra da Ana Isabel tem mais valor do que todos os documentos do universo*.

Tem um [e-mail](#) que eu escrevi em 2018 e que depois eu passei a citar sempre, e que virou uma das (muitas) coisas que eu sempre pedia pros meus alunos lerem no início dos meus cursos pra eles entenderem como o curso iria funcionar. Ele termina com este parágrafo:

Eu tou deixando esse material visível pra que daqui a 3 semanas, 3 meses, ou 3 anos fique MUITO CLARO que a minha parte eu fiz e deixei do modo mais fácil de consultar possível, e pra que você - deixa eu te pegar como caso extremo =) - resolva que eu mereço 5 minutos da porra do seu tempo pra gente trocar figurinhas sobre nossos métodos didáticos, **que certamente se complementam**.

Repara, aqui a gente tem dois jeitos da tentar chegar a bons cursos, com boas provas e bons critérios de correção...

- um jeito é as pessoas trocarem idéias sobre os seus métodos, *que certamente se complementam*;
- e o outro jeito é elas me punirem porque os meus métodos estão *errados* - e usando argumentos como os [daqui](#).

1.3. Será que iriam me tirar de Cálculo 3?

Depois disso eu fiquei imaginando qual seria o próximo passo...

- Os meus coleguinhas viram que podiam me tirar de Cálculo 2 [dizendo](#) que no meu curso eu faço coisas "incompatíveis com os objetivos da disciplina **e com a teoria pedagógica baseada em avaliação da aprendizagem**". Ou seja: basta mencionar um livro cujo título parece razoável, eles não precisam [responder nenhuma pergunta sobre esse livro](#), e não importa que [o conteúdo do livro não tenha nada a ver com os nossos problemas](#).
- Como isso funcionou super bem eles poderiam ver que qualquer justificativa serve, e poderiam me tirar de Cálculo 3 dizendo que meu curso de Cálculo 3, sei lá, não segue as diretrizes do "Guia SEBRAE do Leitão à Pururuca". Eles já usaram várias justificativas que são quase tão ruins quanto essa do leitão, só não são engraçadas... **algumas delas até viraram temas recorrentes nos meus pesadelos**, e eu cheguei a escrever um texto sobre isso, chamado "VOCÊ ATROPELOU A SELANA". É melhor começar a ler ele pela última seção dele, que está [aqui](#).

O próximo passo foi eles me transformarem no Psicopata do CEFET e me tirarem de todas as minhas matérias de uma vez, usando argumentos muito capengas. Veja os itens (completar depois).

(Critério de verdade: convencer o Walter)

(Falar sobre o Precisamos)

Dá pra baixar os "RADs públicos" dos meus colegas do Setor de Matemática [daqui](#). Eu pus alguns abaixo:

- [2018](#) [2019](#) [2020](#) [2021](#) [2022](#) [2023](#) [2024](#) [2025](#) Ana Isabel
- [2018](#) [2019](#) [2020](#) [2021](#) [2022](#) [2023](#) [2024](#) [2025](#) Antônio
- [2018](#) [2019](#) [2020](#) [2021](#) [2022](#) [2023](#) [2024](#) [2025](#) Fábio Freitas
- [2018](#) [2019](#) [2020](#) [2021](#) [2022](#) [2023](#) [2024](#) [2025](#) Fábio Gonçalves
- [2018](#) [2019](#) [2020](#) [2021](#) [2022](#) [2023](#) [2024](#) [2025](#) Fernando Náufel
- [2018](#) [2019](#) [2020](#) [2021](#) [2022](#) [2023](#) [2024](#) [2025](#) Reginaldo
- [2018](#) [2019](#) [2020](#) [2021](#) [2022](#) [2023](#) [2024](#) [2025](#) Rômulo

No Setor de Matemática poucas pessoas fazem pesquisa, e elas não costumam trocar idéias umas com as outras. Eu tento fazer bastante pesquisa e disponibilizar na internet

tudo que eu faço porque pra mim fazer pesquisa acaba sendo um modo de conseguir interlocutores.

2017

1. 14/dez/2017: [Sobre pedido de afastamento \(pro UniLog 2018\)](#).

2018

1. 13/jun/2018: Sobre [este e-mail](#) da Bel (que também está [aqui](#))...
 - Sobre o "Não gostaria nem um pouco de fazer essa discussão por e-mail", veja [aqui](#).
 - Sobre o "que você só vai fazer as coisas do seu jeito", veja [isto](#).
 - Sobre o "se preocupa com a aprendizagem dos estudantes", veja:
 - O "[Sobre aulas por Telegram](#)" (11/jun/2021),
 - O "[Lógica para pessoas que...](#)" (14/jan/2026),
 - O "[Bad Foundations](#)", de fev/2026 - e os comentários do [Jair Koiller](#) e do [Felipe Acker](#).
- 08/out/2018: participação numa banca de PAD. Instauração: [PDF](#). 27/nov/2018: participação numa banca de PAD. Prorrogação: [PDF](#).

2021

1. 16/mar/2021: [OTMD: Handbook of Abductive Cognition \(Part F\)](#)
2. 28/mai/2021: [ForumPPG e aulas por Telegram](#)
3. 07/jun/2021: [Entrevista para seleção de monitor de MD: 15/jun/2021](#)
4. 11/jun/2021: [Minha apresentação sobre aulas por Telegram](#).
 - [\(26:08\)](#) [Eduardo] problemas que os alunos levaram quatro aulas pra resolver dessa vez ... talvez virem exercícios que vão tomar menos de uma aula no semestre que vem
 - [\(48:44\)](#) [Carlos] Queria fazer um comentário completamente ortogonal a essa discussão, que pelo visto é uma questão importante, e da qual eu não entendo nada. Eu acho extremamente interessante pensar que o Eduardo tá numa situação extremamente sui generis, responsável, justamente, sendo a equipe de cursos inteiros numa instituição... que tem alunos, que, falando francamente, têm uma preparação extremamente discutível, e ele tem a coragem de adequar o que ele tá ensinando ao nível que o aluno tá. Eu acho isso uma experiência, assim, de encher o olho d'água.
5. 12/jun/2021: [Gravação da reunião de ontem](#)
 - 12/jun/2021: [Reginaldo] [Sugiro que editem o vídeo e cortem essa fala da apresentação ou removam o vídeo do youtube](#)
6. 19/jun/2021: [Reparametrizando](#)
 - 19/jun/2021: [Carlos] [cálculo introdutório e turmas especiais \(honors class\)](#).

2022

1. 23/mai/2022: [OTMD: New version](#)
 - 29/mai/2022: [the chapter has been sent into the "production" stage by the editors](#)
2. 07/jul/2022: A reunião em que eu fui massacrado.
 - 07/jul/2022: [O que aconteceu no Whatsapp logo antes dessa reunião](#).
 - 09/ago/2022: [Meu resumo pra Etel e pra Flávia do que aconteceu nessa reunião \(no e-mail de 500 linhas\)](#).
 - 09/ago/2023: [Meu depoimento no PAD](#) - ele tem mais informações sobre essa reunião.
3. 19/jul/2022: [Bel, você pode conferir se houve alguma reclamação contra mim nos dois semestres de 2019?](#)

- Veja também o "[As reclamações contra os seus cursos nunca pararam](#)".
- 4. 09/ago/2022: [Meu e-mail de 500 linhas pra Etel e pra Flávia](#).
- 5. 09/ago/2022: [Reunião com a Etel e a Flávia](#).
 - (26:40) [Eduardo] tanto o Reginaldo quanto o Rômulo já disseram que não vão discutir problemas didáticos de jeito nenhum
 - (30:48) [Eduardo] os alunos me contaram que o Reginaldo tava reprovando alunos aos milhares
 - 24/jul/2025: Consulta aos membros do RCN - veja [a parte](#) sobre as ordens (1), (2), (3), (4), (5) dessa reunião.
 - 26/fev/2026: Esclarecimentos pra Etel - veja [a parte](#) sobre as VSBs.
- 6. 10/ago/2022: [Sugestão dos coordenadores](#).
- 7. 22/ago/2022: [Preparo das provas](#)
- 8. 23/ago/2023: [VS de cálculo 2 e 3 do semestre 2022-1](#)
- 9. 24/ago/2022: [Planos de curso](#)
- 10. 24/ago/2022: [Ida para congresso-pedido de afastamento](#)
 - [Reginaldo] [Não é atribuição desta comissão...](#)
 - [Etel] [Atesto meu total apoio às palavras do Reginaldo](#).
- 11. 30/ago/2022: [Reginaldo] [Sim, pq vamos abrir para todos os reprovados pq como houve prejuizo, ai resolvemos fazer isso](#) (depoimento: 1:09:08)
- 12. 01/set/2022: [VSs extras de C2 e C3](#)
- 13. 01/set/2022: [Notas das VSs extras de C2 e C3 - e-mail que eu mandei pros alunos](#)
- 14. 01/set/2022: [Vistas de prova-solicitação das provas e nomeação de banca avaliadora](#)
- 15. 02/set/2022: [Reservas de salas pra cinco aulas de reposição](#)
- 16. 27/out/2022: [Sobre a solicitação de cursos de verão](#).
- 17. 04/nov/2022: [Uma pergunta sobre 2021](#)
- 18. 22/dez/2022: [Ordens burras, versão catchorro](#) - seção [Whatsapp](#):
 - [Etel] Além disso, **o cumprimento do horário** de início e final das aulas é também uma atitude de respeito aos alunos, tais como estes outros hbitos citados. Temos sistematicamente recebido reclamações de um docente deste grupo, mas vale o pedido para todos e todas.
- 19. 23/dez/2022: Resposta 1, [sobre horários de C2 e C3: e-mail](#).
- 20. 26/dez/2022: [E-mails sobre Envio de cópia dos cronogramas de atividades 2022/02](#)
 - Resposta 2, [sobre cronogramas e processos de avaliação: e-mail](#).
 - Resposta 3, [sobre como e quando fazer vistas de prova: e-mail](#).
 - Resposta 4, [sobre que os alunos sabiam como e quando podiam fazer vistas de prova: e-mail](#).
- 21. 27/dez/2022: [E-mails sobre a revisão da prova do Lucas Teperino](#)
 - [Eduardo] [Aqui vão mais informações sobre as reclamações, as matérias e as provas](#):
 - Resposta 1, [sobre horários de C2 e C3: página](#)
 - Resposta 2, [sobre cronogramas e processos de avaliação: página](#)
 - Resposta 3, [sobre como e quando fazer vistas de prova: página](#)
 - Resposta 4, [sobre que os alunos sabiam como e quando podiam fazer vistas de prova: página](#)

2023

1. 04/jan/2023: [Mais e-mails sobre a revisão da prova do Lucas](#)
 - 10/jan/2023: [Comecei a pedir a nota revisada do Lucas. Nunca me mandaram](#).
2. 05/jan/2025: [Sobre a revisão da prova do Lucas](#)
 - [Bel] Desculpa, Eduardo, mais simpático mesmo seria nosso grupo não ter tanto trabalho extra por questões suas repetidamente em não cumprir pontos regulamentais. Não se trata de falta de empatia, muito pelo contrário, todos aqui se ajudam o tempo todo. Peça a chefia a nota. E todo mundo está mega atarefado. Não achei justa essa reclamação sua. Não vi ninguém aqui reclamando.....
 - [Eduardo] Oi Bel, neste último semestre eu cumpri todos os regulamentos. Dá uma olhada aqui...
3. 05/jan/2023: [Banca das VSs extras do semestre passado](#)
4. 29/jan/2023: [Congratulations on your publication \(Handbook of Abductive Cognition\)](#)
5. 30/jan/2023: [Solicitação do Marcos Quinet](#)

6. 07/fev/2023: [Chats com o André sobre o pedido do Quinet](#)
7. 08/fev/2023: [Pergunta pro Marcos Alexandrino sobre Cálculo 2/3](#)
8. 09/fev/2023: [Mais informações sobre o pedido da Computação](#)
9. 09/fev/2023: [Informações sobre um pedido da Computação?](#)
10. 12/fev/2023: [Apresentação sobre alunos na pandemia e depois da pandemia](#)
11. 13/fev/2023: [Vídeo 1: Sobre ementa, programa, plano de curso e horários \(PDF com tabelas\)](#)
12. 14/fev/2023: [Vídeo 2: Sobre a VR de Cálculo 3 \(PDF com datas e links\)](#)
13. 14/fev/2023: [Sobre as reclamações do CAEPRO \(e quadro de horários\) - e-mail sobre os vídeos](#)
14. 14/fev/2023: [Sobre as reclamações do CAEPRO \(e quadro de horários\) - e-mail sobre os vídeos, pro grupo do RCN](#)
 - o [Resposta da Etel: Prezado professor, conforme informei no e-mail anterior, penso que este não é o espaço para que você envie estas informações. Att, Profa. Etel Gimba](#)
15. 02/mar/2023: [Vídeo 3: o que sobra das reclamações do CAEPRO quando a gente apaga as que não procedem?](#)
 - o [PDF 1 \(2022.1≠2022.2\)](#),
 - o [PDF 2 \(reclamações coloridas\)](#)
16. 13/mar/2023: [Vídeo 4: Visual vs. Auditivo](#)
17. 19/mar/2023: [Vídeo 5: Precisamos de mais slogans](#)
18. 21/mar/2023: [Dois vídeos sobre didática motivados pelas reclamações do CAEPRO - e-mail sobre os vídeos 4 e 5](#)
19. 22/mar/2023: [Auditivo vs visual, o botão do nível de detalhe, e a sanfona - e-mail pra Logica-L sobre os vídeos 4 e 5](#)
20. 24/mar/2023: [Estatística pro Serviço Social? \(Ranieri\)](#)
21. 24/mar/2023: [Estatística pro Serviço Social? \(Antoniana e Clarice\)](#)
22. 28/mar/2023: [Algumas informações sobre Cálculo 4](#)
23. 03/abr/2023: [Reclamações dos alunos da Computação sobre Cálculo 2 e 3?](#)
24. 28/mai/2023: [Ata da reunião de 7/julho/2022?](#)
25. 05/jun/2023: [Vocês atendem professores também?](#)
26. 11/jun/2023: [Orientações sobre assédio moral?](#)
27. 21/jun/2023: [Novo currículo da Eng. Produção](#)
 - o 21/jun/2023: [Ata da reunião extraordinária do colegiado da EP de dez/2022.](#)
28. 29/jun/2023: [Reforma curricular da E. Produção](#)
29. 05/jul/2023: [Convocação para depoimento no PAD: Etel](#)
 - o 25/set/2023: [?](#)
30. 07/jul/2023: [Horários 2023.2](#)
31. 07/jul/2023: [Depoimento da Etel no PAD.](#)
 - o (25:08) [Etel] eu não tenho acesso às redes sociais... ele compartilha muita coisa com os alunos no Telegram... não sei quais as outras redes, ele depois pode falar. **Mas eu não tenho acesso a isso**
 - o (30:10) [Etel] Tem uma ata. A que foi gravada foi a nossa reunião com... e da Flávia com ele. Individual, né.
32. 16/jul/2023: [Oitiva do Antônio: pergunta pra deixar guardada e três documentos](#)
33. 18/jul/2023: [Depoimento do Antônio no PAD.](#)
34. 19/jul/2023: [Três perguntas pra fazer no final do depoimento do Reginaldo](#)
35. 20/jul/2023: [Convocação para a Reunião Ordinária do RCN de 27/jul/2023](#)
 - o 27/jul/2023: [Eduardo] [Deixa eu compartilhar de novo um link... sobre a solicitação de não alocação](#)
 - o 29/jul/2023: [Etel] [Prezado prof. Eduardo, não podemos mudar](#)
36. 27/jul/2023: [Reunião do RCN.](#) Algumas falas:
 1. (9:18) [Eduardo] Tá, seguinte. Esse pedido da Engenharia e da Computação se baseia num monte de reclamações que umas são obsoletas, que se referem a 2022.1 que foi um caos e as explicações pra isso estão documentadas e a um monte de solicitações... de reclamações que são falsas, que são de 2022.2. É... eu documentei exatamente porque é que são falsas... porque é que essas coisas são falsas, como é que eu tou seguindo o programa dos cursos à risca, como é que todos os problemas foram resolvidos, não sei que, **tá tudo isso num link que eu acabei de mandar por e-mail pra todo o departamento em resposta ao e-mail que mandaram com o link da reunião.** É... eu tive uma reunião com o Fábio - Fábio Gonçalves - há um tempo atrás e ele me disse uma coisa genial. Me deixou com uma certa vertigem na hora, mas acho que ele falou uma coisa importantíssima: "Eduardo, você tá produzindo muito material escrito pra pessoas que não vão

ler". Então a gente tá nessa situação em que tem toneladas de documentação, tanto mais detalhada quanto mais resumida, de que essas reclamações são falsas, são furadas, algumas são reclamações de outros semestres que mudaram a data e coisas assim, só que agora a gente tem que lidar com um monte de pessoas que não vão abrir um link de jeito nenhum - todo mundo diz "não temos tempo"... e eu não tenho nenhuma prática de conviver com pessoas que não têm tempo de abrir links... eu praticamente só convivo com pessoas que quase só conversam por escrito, e a gente manda pra elas um link de uma coisa de 200 páginas e elas olham rapidinho, todo mundo é bom em leitura em diagonal... e não existe isso de "não tenho tempo de abrir um link". Então sugiro que a gente pergunte pra comissão de acompanhamento de Cálculo 2 e Cálculo 3, que deve ter dado uma olhada nisso, que eles acham... porque eu sei que eles tavam pra preparar um parecer por esses dias e acho que a opinião deles pode ser bem importante.

2. (19:30) [Rômulo] Obrigado, Bel. Eu queria só dizer... fazer um esclarecimento... a primeira coisa é que eu faço parte do NDE da Engenharia, agora completando um ano e alguns meses... se houve uma reunião do NDE onde isso foi dito e acordado, né, sobre a participação do professor Eduardo Ochs, eu não participei de tal reunião... eu vejo que o colegiado sim, parece ter uma decisão, mas o NDE especificamente andou muito ocupado com essa reforma curricular e eu não participei de uma reunião com esse pedido. Dito isso, o ... colegiado sobre 2022.2 tem uma série, né, seriam, como dizer, alegações, né, por parte dos estudantes... elas são numerosas... o professor Eduardo falou aqui, né, nesse momento da reunião que ele classificou algumas são obsoletas, outras como falsas, e eu só queria deixar registrado aqui para os colegas que isso simplesmente compõe uma versão, né, do que houve... o professor Eduardo tem o direito de se defender e de dizer as coisas que ele considera, né, válidas ou não, mas eu só queria deixar bem claro para a plenária que isso é só uma alegação. É... se as pessoas quiserem levar em conta que é a palavra do professor contra a palavra, né, dos alunos e da coordenação de curso eu acho que tem algo... não sei, é... em hipótese, né? É plausível mas pra dizer que é, a realidade posta ... essa, as reclamações são numerosas, são consistentes, e são repetidas. Então o professor Eduardo tem todo o direito de se defender mas eu queria deixar bem claro que por mais que nessa reunião seja impossível repassar, né, cada uma das reclamações e nem ler o que o professor Eduardo considera refutações das reclamações é que a realidade é muito complicada... é... o nosso setor passa muito tempo, né, discutindo... infelizmente. O professor Eduardo mencionou que a comissão de acompanhamento de Cálculo 2 e 3 iria elaborar um parecer por esses dias. Eu queria deixar claro que eu fiz parte dessa comissão, com o professor Reginaldo e o professor Antônio Espósito, e que essa comissão encerrou os seus trabalhos menos de 60 dias depois de constituída por falta de colaboração do professor Eduardo. O professor Reginaldo escreveu um e-mail final encerrando... que faz parte dessa comissão... e explicando que esse era o motivo. Então não há nada o que falar ou citar a respeito dessa comissão ou (...) desse problema persistente, né, e que a coordenação da Engenharia de Produção em ofício escreve: prejuízo ao discente. Então eu queria que a plenária levasse em conta que isso é uma coisa razoavelmente séria, é razoavelmente, é, trabalhoso, né, falar sobre isso, e que claro que o professor Eduardo tem direito a sua defesa e as suas alegações.
3. (23:16) [Eduardo] É... tá. É... eu não recebi esse e-mail sobre o final... sobre que a comissão terminou os seus trabalhos... isso também não tá na documentação do processo administrativo, e o Antônio também não mencionou isso, então... e eu nem sei se o Antônio sabe que essa comissão acabou. E a outra coisa que eu queria mencionar é que eu tenho um abaixo-assinado de alguns alunos pedindo pra que no semestre que vem eu seja um dos professores de Cálculo 3 e eu seja um dos professores de Cálculo 2. Então se a gente quiser ter três turmas de Cálculo 3, uma dada pelo Reginaldo, uma dada por mim e a outra dada por outro professor, ótimo, né...
4. (35:15) [Etel] Oi, Bel. Bom, primeiro, gente, eu vou pedir desculpas pra vocês caso eu misture aqui o meu posicionamento como Etel professora, membro do departamento, e por ora algumas posições enquanto chefia até o dia 20 de julho... porque eu presenciei de boa parte de tudo que aconteceu. Tá, então peço desculpas se em algum momento uma ou outra situação se misturar,

mas penso que vai ser necessário falar algumas coisas aqui. Antes de mais nada queria muito agradecer ao Rômulo por vários esclarecimentos que ele fez, que até então eu também não entendia a complexidade da mudança do currículo, agora é que ficou mais claro pra mim... então super agradeço ao Rômulo por isso, mas o que eu queria falar aqui principalmente, é que é o seguinte. Eu não sei se todo mundo pôde participar de todo esse processo desde o seu início, até porque nós não pudemos, ou optamos por não fazê-lo, pra seguir regulamentações da UFF que era evitar expôr o professor a essa situação. Então, é... **uma das coisas que me foi cobrada pela comissão de PAD que hoje já está instalada é de que nada sobre esse assunto estava registrado em ata nenhuma... e nós não fizemos isso porque era uma decisão nossa. Nós fizemos isso porque era uma decisão da regulamentação da UFF de que nós precisávamos, e até por questões éticas a gente entende que seja isso, nós evitaríamos expor o professor a essas situações numa reunião e colocar isso em ata. No entanto, nós fomos cobrados por isso, por nada dessas discussões todas estarem em ata. Então, assim, é uma pena que a gente tenha prezado por preservar o professor e a gente ter sido de certa forma criticado por isso.** Então esse é o primeiro ponto que eu gostaria de falar. Então quando todo esse processo começou o primeiro pedido que me foi feito é de que se criasse essa comissão de acompanhamento justamente pra tentar auxiliar os alunos e o professor, e que os problemas fossem resolvidos pouco a pouco sem que nenhum problema maior fosse necessário acontecer. **Acontece que, como o próprio Rômulo disse, e vocês todos têm presenciado isso, o professor Ochs não colaborou. E eu também discordo da maneira como ele coloca que essas informações são falsas, obsoletas, não posso julgar se elas são falsas ou obsoletas, mas são documentos que nos foram enviados, e quem tem que julgar se isso é verdade ou não é a comissão que está avaliando isso. E existe um grupo de pessoas que está fazendo essa tarefa, né.** Para além disso logo no início do processo, em meio já... a comissão de acompanhamento já formada, eu e a Flávia tivemos uma conversa particular com o professor Ochs pedindo a ele que fosse melhorado em vários aspectos que estavam sendo reclamados, sem ter sido criada ainda uma comissão de processo administrativo disciplinar. **E ao final dessa reunião nós pedimos duas coisas a ele, basicamente. A primeira, que ele fosse nos reportando semana a semana como estava sendo cumprido o cronograma que foi apresentado... o programa, né, que foi apresentado aos alunos. Nunca recebi nada sobre isso. Depois, nós pedimos também, que era uma outra reclamação, que o professor não cumpriu o horário da disciplina. Pedimos que os alunos assinassem, e ele também, uma lista de presença com o horário de início e de término. Também nunca recebi nada sobre isso.** Então em paralelo ao não atendimento do que a chefia do RCN pediu e ao que a comissão estava trabalhando arduamente e com um trabalho além do seu, que já era corrente, né, suas aulas, suas atividades, os professores ainda tinham essa atividade a mais, foi decidido que isso era um trabalho que não estava surtindo efeito. Então as pessoas não estavam entendendo que isso estava sendo no diálogo. Bom, como não foi atendida a primeira etapa, que eles chamam de alerta ao professor que está sendo reclamado nós partimos para a etapa seguinte, que foi abrir o processo administrativo a partir dos vários documentos que nós recebemos não só da Engenharia como também da Computação. Isso foi encaminhado para o instituto, que por sua vez criou a comissão de acompanhamento, para a qual eu já fui convocada pra um primeiro depoimento. Então, o professor Ochs estava inclusive... tava presente nesse depoimento. E volto a reforçar... uma das coisas que é cobrada no nosso departamento, e que a próxima gestão vai se deparar com isso, e de que tudo tem que estar constando em ata. Então o que nós vínhamos fazendo até então, que era preservar o professor de uma suposta exposição não vai poder acontecer, a gente vai precisar registrar tudo em ata. Tá, então queria fazer um apanhado sobre esse... curso, bem resumido, né, do que aconteceu pra que fiquei claro o encaminhamento que foi dado por nós enquanto chefia. E, entrando um pouco da minha opinião pessoal, que também foi... pessoal e chefia também, a Flávia até falou isso numa outra reunião, e isso está registrado numa ata, é que eu particularmente não acho muito justo que pra resolver um problema que existe os professores que já estão sobrecarregados fiquem mais sobrecarregados ainda por uma falta, né, de realização de atividades que o professor Ochs deveria estar assumindo e

realizando do jeito que é esperado do professor. Agora, se é preciso averiguar se os fatos são ou não reais existe uma comissão pra isso, e ela está trabalhando nesse sentido. Tá, então gostaria, né, de agradecer por vocês terem me ouvido um pouquinho de um resumo do que está acontecendo, né, e o que está sendo pedido em termos de tomada de providências. **Somente o reitor pode fazer uma providência definitiva sobre isso.** Qualquer outra coisa que a gente faça é paliativo pra resolver essa questão. Ok? Obrigada.

5. (44:28) [Eduardo] Da minha parte eu posso dizer que essas reuniões com a Etel, a Flávia, a reunião em que eu fui massacrado um pouco antes no setor de Matemática, e as tentativas de me comunicar com a comissão de acompanhamento de Cálculo 2 e Cálculo 3, foram bizarras... **eu tentava mostrar coisas e era tudo ignorado, alguns argumentos eram absurdos, grosserias e não sei quê, e eu tenho tudo isso documentado.** E aí eu vi o seguinte: como nada do que eu tentava mostrar as pessoas prestavam atenção naquilo ou diziam que servia, ficou mais claro ainda pra mim que eu tinha que documentar que os meus cursos estavam impecáveis de um modo que ficasse público e que ficasse fácil de consultar por alguma instância superior que se dispusesse a consultar documentos, não ficasse simplesmente dizendo "não, os seus documentos não interessam". Então eu comecei a fazer o seguinte: eu criei uma tabela em que eu comparava o programa do curso com o cronograma do curso e o cronograma executado, com as fotos dos quadros, e em todos os quadros eu escrevia o horário em que aquela aula começava, então os alunos passavam a aula inteira olhando pra aquela foto. Tudo isso é uma página de cada curso. Tudo isso tá público. No início tudo tava público de um jeito que era um pouquinho difícil de acessar... a partir do momento em que apareceram as reclamações da Engenharia em fevereiro... aliás eu já tinha ouvido falar dessas reclamações mas eu pedia detalhes e ninguém me dava, eu só fui ver o texto dessas reclamações em fevereiro, aí eu organizei tudo de um modo muito mais fácil de acessar e agora tá tudo naquele link que eu coloquei... então, que que a gente pode fazer agora? A gente pode esperar que o pessoal do processo administrativo julgue a documentação que eu tenho, de que eu considero que fiz tudo perfeito nos meus cursos e documentei tudo loucamente, e a documentação que vocês têm, e a documentação que os alunos têm sobre as reclamações deles. Só podemos esperar o processo administrativo... **eu achava que a gente podia contar também com a comissão de acompanhamento de Cálculo 2 e Cálculo 3, mas acabei de descobrir que ela deixou de existir 60 dias depois de ser criada.** É isso.
6. (46:48) [Rômulo] Obrigada, Bel. É, então, é, pessoal, eu... a minha fala é uma fala um pouco cansada. Mas eu vou tentar ser breve, muito breve. O professor Eduardo acabou de dizer duas coisas que vão resumir muito a minha fala. Na primeira ele disse que as reuniões com a Flávia, com a Etel, uma reunião no setor de Matemática, e as tentativas dele de comunicação foram bizarras. Eu gostaria de dizer que eu tou completamente de acordo com o adjetivo usado. Mas eu vou dizer o motivo de eu estar de acordo. O motivo de eu estar de acordo é a outra coisa que o professor Eduardo Ochs acabou de dizer, de que ele fez tudo perfeitamente nos cursos dele. É uma coisa que realmente cansa muito. Eu gostaria que qualquer colega pudesse dizer uma coisa assim. Tem algum colega nesse departamento que tenha a coragem de dar essa declaração? "Eu fiz tudo perfeitamente nos meus cursos"? Eu nunca vi. ... colegas que recebem elogios... os estudantes falam, né? Eles falam que sim, eles falam ... eu nunca vi um colega dizer isso. O professor Eduardo foi alvo de reclamações... tem essas duas que estão aí no ofício, né. ... 2022.2 E a fala do Eduardo ela não evolui. **As reuniões com o professor Eduardo sempre terminam em "ele está fazendo tudo perfeitamente".** Essa é a realidade que eu gostaria que as pessoas confrontassem, tá. **Qual é a chance de que existam reclamações registradas e repetidas ... ouvir um professor que não exprime nenhuma preocupação ... admissão de qualquer coisa incorreta?** Claro que nós estamos, né, gravados, e uma pessoa não é obrigada a produzir provas contra si própria. Mas eu queria dizer isso, que essas reuniões a que ele se referiu realmente foram bizarras especialmente nesse sentido... é muito cansativo. Eu, como professor, tenho várias atividades como todos os colegas aqui, mas eu trabalho prioritariamente pra tentar que os meus estudantes tenham essa... aproveitem aquilo, né, levem à frente, possam usar em seguida. E aí diante de inúmeras reclamações eu poderia,

né, ficar repetindo: não, tá tudo ótimo, tá tudo ótimo... isso me lembra um meme daquele cachorro com a xícara de café, né, com o ambiente pegando fogo e ele dizendo "tá tudo bem, não tem nada acontecendo". Então é isso, pessoal, é um pouco difícil, é cansativo eu queria fazer ... da Isabella. Tem razão. Parabéns à Etel, à Flávia, sei que vocês estão agora, a Etel especialmente, sendo cobrados por isso... mas realmente, houve uma tentativa de preservar... houve uma tentativa de levar a coisa, né, no mais particular possível... houve muito, mas como vocês podem ver, (...) podem ver, nada, nada acontece, não vem nenhum retorno, né, onde o problema tá sendo apontado.

7. (53:18) [Eduardo] Aí eu posso dar, sei lá, Estatística pro Serviço Social.
 8. (54:05) [Bel] ...então tá. Porque o que tá escrito aqui, Eduardo, é solicitação de não alocação do docente Eduardo em disciplinas obrigatórias. Então Engenharia... o Cálculo 3 estaria incluído sim. Entendeu? Então se for Cálculo 3 mista, por exemplo, já não dá, porque eles não querem que você dê aula pra nenhuma matéria obrigatória.
 9. (54:23) [Eduardo] Tá, mas lembra que eu tenho esse abaixo-assinado pedindo que eu dê uma turma de Cálculo 3. Acho que isso nos ajuda.
 10. (54:43) [Eduardo] Eu dei 14 horas de aula no semestre passado, então o problema não é tão grave. Eu dei quatro matérias diferentes.
 11. (55:40) [Eduardo] Peraí. Tem uma coisa que eu não entendi... digamos que a gente abra Cálculo 3 e que eles abram outra turma de Cálculo 3 também. Eu acho que o problema seria se não tivessem alunos inscritos na minha turma de Cálculo 3. Como tem 8 alunos querendo fazer a minha turma de Cálculo então a minha turma de Cálculo 3 tem bons motivos pra continuar existindo...
 12. (1:09:09) [Bel] Obrigada, Robson. Alguém mais quer falar, gente? E... é isso, né, gente, o setor, eu quero até colocar aqui, seria ótimo se o Fábio pudesse falar mas pelo que eu vejo a discussão é essa também, né, o pouco que a gente pode... a não ser que alguém, sei lá, de cima, ou a comissão falasse que o Eduardo não pode mais dar aula, não tem cabimento a gente pegar a carga horária que era do colega, a gente ficar com 16 tempos, o colega não ficar com carga horária, e, detalhe, não tem mais nenhum outro lugar, ele vai dar aula 4 horas por semana pro Serviço Social... né?
 13. (11:53) [Etel] Eles estão pedindo agora pela primeira vez essas outras soluções viáveis. É, agora, as soluções definitivas, supostamente, seriam dadas pelo resultado da comissão do processo administrativo disciplinar que está em andamento, que depois eu posso explicar mais sobre isso. (...)
37. 29/jul/2023: [Relatório do Antônio?](#)
 38. 29/jul/2023: [Relatório de Acompanhamento das Disciplinas de Cálculo II e III do RCN](#)
 39. 01/ago/2023: [Ofícios da Engenharia de Produção?](#) (Obs: nunca me responderam)
 40. 01/ago/2023: Depoimento do Marcos Quinet.
 41. 01/ago/2023: [Convocação para depoimento no PAD: Mateus Amaral](#)
 - 03/out/2023: [Mateus] [Agradeço a atenção e segue assinado.](#)
 - 03/out/2023: [Termo de depoimento do Mateus Amaral](#)
 42. 02/ago/2023: [Pergunta pro Mateus Amaral](#)
 43. 02/ago/2023: [Depoimento do Mateus Amaral.](#)
 44. 09/ago/2023: [Documentos pra oitiva de hoje](#)
 45. 09/ago/2023: [Meu depoimento no PAD.](#)
 46. 09/ago/2023: [Quando eu lancei as notas de 2022.1](#)
 47. 14/ago/2023: [Chats com o André sobre quem pediu a reunião com os físicos](#)
 48. 04/nov/2023: [Pergunta sobre o PAD \(sobre uma ata\)](#)

2024

1. 17/jun/2024: [Minha apresentação no "Retiro de Teresópolis"](#). Slides: [PDF](#).

2025

1. ??/??/2025: [Artigo no Bolema n.39.](#)
2. 30/jan/2025: [Reunião do RCN.](#)

- (1:08:14) eu vi várias pessoas dando dicas de como você poderia fazer isso, aquilo
 - (1:08:50) uma coisa que geralmente a gente aprende nas licenciaturas - mas quem não fez licenciatura pode facilmente aprender
 - (1:09:04) Qual é o seu objetivo nessa questão? Normalmente você responde isso com um verbo no infinitivo
 - (1:09:28) Não preciso ficar mostrando como eu ensinei
 - (1:09:54) com dor no coração, porque também já fui alvo de comentários ruins quando só tinha boa vontade de ajudar
 - (1:17:20) Você não concorda com nada, nunca. Você está sempre certo.
 - (1:17:40) É que a gente tenta tudo. A gente tenta na boa vontade
 - (1:17:48) meu objetivo é ter o máximo de qualidade de ensino
 - (1:26:46) A gente não vai te convencer
3. 27/mar/2025: Reunião do RCN.
- (34:50) informe não é pra gente pedir opinião
4. 26/jun/2025: Reunião do RCN.
- (00:51:12) por vários dos critérios não serem compatíveis com os objetivos da disciplina
 - (00:51:26) tem livros maravilhosos, tem um autor chamado Luckesi
 - (00:52:29) né, que o aluno tem que justificar de uma forma amarrada
 - (00:52:52) o tipo de resolução exigida não consta de nenhum livro da bibliografia da disciplina
 - (00:53:12) acaba fazendo com que os alunos não estudem por livros
 - (00:53:24) são obrigados a estudar apenas por notas de aula do professor
 - (00:53:46) "Resolva pelo método rápido". Que que é o método rápido?
 - (00:54:06) só falta acabar os relatórios... porque tem um relatóriozinho para cada aluno...
 - (00:54:31) não existe nenhuma sensibilidade para mudar essa situação
 - (00:54:36) a banca ainda tá sendo atacada...
 - (00:54:57) a nossa sugestão é que todas fiquem exatamente no mesmo horário
 - (00:56:06) tá interferindo (...) na carga de trabalho nossa, né... e não tá interferindo pouco...
 - (00:59:41) eu não vou responder o professor Eduardo porque não é uma conversa tête-a-tête
 - (00:59:56) eu não li não - sabe porquê? Porque não dá tempo, gente...
 - (01:00:09) E ainda não tenho o papel de orientação do professor, se eu tivesse eu faria de bom grado
 - (01:00:15) ensinar um professor a ver o que que é o objetivo de uma questão, e que que é avaliação
 - (01:00:55) mas tem coisas do tipo "meu papel é reprovar você" - aluno
 - (01:01:10) "a segunda maneira de passar na disciplina é..."
 - (01:01:27) não acho pedagógicas, não acho instrutivas
 - (01:01:47) e ainda ler todo o material do professor, que ofende todo mundo
 - (01:39:51) num tom respeitoso, obviamente, né
 - (01:41:07) Desde que as pessoas ouçam, mas às vezes eu não vejo essa boa vontade
 - (01:41:11) é sempre o Eduardo quer falar, ele quer escrever (...) ele quer que eu leia o que tá lá, e ele não quer ouvir
 - (01:41:28) não pode também acusar o departamento
 - (01:41:36) "você não escreveu o critério"... não vou escrever!
 - (01:42:00) primeiro período
 - (01:44:09) Aí eu tinha que... que que é manga?
5. 26/jun/2025: [Eduardo] Oi Bel, eu não tou conseguindo baixar o livro do Luckesi...
- 27/jun/2025: [Eduardo] li ... e não encontrei nada que tivesse a ver com os problemas que eu tenho tido meus cursos
6. 29/jun/2025: Resposta ao "não aparece em livro nenhum"
7. 01/jul/2025: Pergunta sobre questões de prova que exigem métodos específicos
8. 07/jul/2025: Logica-L: Uma pergunta sobre didática ("métodos específicos")
9. 07/jul/2025: (WhatsApp SetMat) Eu estou tomando a decisão como chefe do RCN
10. 21/jul/2025: Convocação para a reunião do RCN de 24/jul/2025.
- Ata da reunião do RCN de 26/06/2025
11. 24/jul/2025: Reunião do RCN.
- (0:26:39) que constasse em ata a minha não autorização expressa de publicação de uso das minhas falas

12. 15/ago/2025: [Sobre seleção docente](#)
 - 19/ago/2025: [Eduardo] [Eu vi que você mencionou o Cipriano Luckesi](#)
13. 22/out/2025: [Fwd: Envio do doc "CARTA ABERTA À COMUNIDADE ACADÊMICA DO RHS"](#)
14. 30/out/2025: [Precisamos de mais Patrícias e menos Anas Isabéis](#)
15. 31/out/2025: [Primeira versão impressa](#) do "[Precisamos de mais Patrícias e menos Anas Isabéis](#)": [PDF](#).
16. 27/nov/2025: [Alguns dados sobre o informe que eu vou dar](#)
17. 27/nov/2025: [Reunião do RCN](#).
 - (1:07:39) perguntando se querem saber de uma FOFOCA
 - (1:08:32) A panfletagem [desse texto](#) constitui um ato extremamente violento
 - (1:08:45) [desconsiderando](#) minha [trajetória](#)
 - (1:09:31) O referido servidor nunca ... [com colegas do sexo masculino](#)
 - (1:44:15) eu só queria registrar novamente a minha não autorização expressa de divulgação de áudio
18. 18/dez/2025: [Reunião do RCN](#).

2026

1. 14/jan/2026: Minha [apresentação](#) no World Logic Day.
2. 19/jan/2026: [Apresentação sobre Educação Matemática: "Lógica pra pessoas..."](#) (e-mail pro RCN)
3. 19/jan/2026: [Cancelamento da Reunião de Janeiro](#)
4. 10/fev/2026: Submeti o "Bad Foundations" pros proceedings do EBL.
5. 26/fev/2026: [Reunião do RCN](#).
 - (1:05:37) [Rômulo] tivemos a aposentadoria inesperada do professor Antônio no meio do semestre
6. 26/mar/2026: [Ata da reunião do RCN de 26/mar/2026](#)
7. 29/abr/2026: [Opinião pedagógica impopular](#)

2026

1. 14/jan/2026: Minha [apresentação](#) no World Logic Day.
2. 19/jan/2026: [Cancelaram a reunião do RCN que iria acontecer em 29/jan/2026](#).
3. 19/jan/2026: Sobre a minha apresentação no World Logic Day:
 - Terminei a página dela: "[Lógica pra pessoas que sabem resolver \$2+x=5\$ mas...](#)"
 - (39:27) [Eduardo] e aí esse meu inimigo, Reginaldo, tava dizendo: "Ó, o Edwin, por exemplo, já deu Cálculo 1..."
 - (56:00) [Alex] assim, tudo que você tá falando, eu também tô vendo, né? Nos meus alunos...
 - Uma seção da página dela é o "[Eles vão me matar?](#)"
 - Anunciei a página dela nos grupos de Whatsapp e de e-mail do RCN.
4. 02/fev/2026:
 - Anunciei o "[Alguns motivos](#)" no grupos de WhatsApp e no grupo de e-mail do RCN (às 09:33). [PDF](#) do e-mail.
 - O Fernando Naufel ficou puto e avisou que ia sair do grupo de WhatsApp.
 - Eu respondi "Fernando, btw, tem um slide sobre você na minha última apresentação... por enquanto é a p.78 [daqui](#)".
 - Várias outras pessoas saíram também.
5. 02/fev/2026: o Fernando Saliby - nosso novo chefe - mudou as regras do grupo de e-mail e mandou um aviso (às 14:19) dizendo que agora o grupo de e-mail é só pra mensagens da chefia. Obs: eu só vi isso em 24/fev/2026.
6. 10/fev/2026: Submeti o preprint do [Bad Foundations](#).
7. 11/fev/2026: Anunciei o [Bad Foundations](#) nos grupos de Whatsapp do RCN.
8. 19/fev/2026:
 - O Bad Foundations [apareceu no Arxiv](#).
 - Eu anunciei ele no ForumPPG - e na minha [primeira mensagem](#) eu mencionei o "[Alguns ... Reginaldo](#)".
 - Várias pessoas do ForumPPG fizeram comentários BEM bacanas: [Jair Koiller](#), [Felipe Acker](#).
9. 20/fev/2026: Fiz uma pergunta no ForumPPG sobre provas em equipe. Só o Jair Koiller respondeu.

10. 20/fev/2026: Saiu uma [versão preliminar](#) da ata de dez/2026 em que a Etel pede esclarecimentos pra mim. Mais detalhes [aqui](#).
11. 21/fev/2026: Mencionei o Reginaldo e a Pedagogia do "isso você já deveria saber" [nesta mensagem](#) pro ForumPPG, e comparei ele com o Sargento de uma historinha.
12. 24/fev/2026: Pedi que a minha fala no [32:59](#) da [reunião de dezembro](#) fosse incluída na ata.
13. 24/fev/2026: Descobri que não posso mais postar no grupo do RCN ([PDF](#)) - o Fernando Saliby tinha avisado isso em 02/fev/2026 e eu não tinha visto.
14. 25/fev/2026: Versão final da ata de dezembro: [PDF](#).
15. 25/fev/2026: Pedi pro Saliby anunciar o Bad Foundations no grupo do RCN: [e-mail em PDF](#).
16. 26/fev/2026: O Saliby encaminhou a minha mensagem pro grupo do RCN: [e-mail em PDF](#).
17. 26/fev/2026: [Reunião do RCN](#). Minha fala pra Etel:
 - [O que eu estava respondendo](#),
 - [Introdução \("Reajam!"\)](#),
 - [Parte específica pra Etel \("...que você é burra sim?"\)](#)
18. 03/mar/2026: [A carta do Saliby e a minha resposta pra ela](#).
19. 09/mar/2026: o Reginaldo ia dar aula de C3 das 9 às 11 na sala ICT05. Eu cheguei lá meia hora antes, coleí uma cópia do "[Alguns ... Reginaldo](#)" na porta com durex, e fiquei conversando com uns alunos sobre isso e sobre como é a minha aula de C3, que é exatamente no mesmo horário; eu tentei explicar que eu e o Reginaldo temos métodos praticamente opostos, e que alguns alunos vão preferir a minha aula e outros vão preferir a aula do Reginaldo. Aí o Reginaldo chegou na sala, olhou pros papéis na porta, e disse "VOCÊ NÃO PODE PREGAR ISSO AQUI!!!!". Eu disse "faz um boletim de ocorrência!", ele disse "FAZ VOCÊ!", e chamou o segurança. Aí eles viram que não dava pra falar com a Direção do ICT porque as pessoas da Direção ainda não tinham chegado... aí ele me filmou com o celular, disse pra câmera que eu tou difamando ele e que assim não tem condições de dar aula, arrancou os papéis que eu tinha colado, e foi embora puto. Depois uns alunos meus me contaram que uma amiga deles veio de Macaé só pra ter a aula do Reginaldo e ele não deu aula.
20. 10/mar/2026: **Fiz um exame no CASQ que eu achei que ia ser só um exame de rotina mas era uma perícia.**
21. 11/mar/2026: Falei com a Ana Paula Sobral durante a aula dela rapidinho e combinei de encontrar ela logo depois que a aula dela terminasse pra entregar pra ela uns papéis e conversar. Quando eu voltei às 18:00 eu descobri que eu estava proibido de entrar nos dois prédios do PURO, mas consegui falar com ela uns minutos na cantina com um segurança me acompanhando.
22. 11/mar/2026: Quando eu voltei pra casa eu recebi o laudo da perícia por e-mail e consegui acessar o processo. Estes são os documentos principais do processo - as versões em HTML têm links pros anexos:
 - ??/nov/2026: [Carta dos professores que se sentem receosos \(PDF\)](#)
 - 13/fev/2026: [Solicitação do Saliby ao CASQ \(PDF\)](#)
 - 10/mar/2026: Laudo da perícia: [PDF](#).
23. 12/mar/2026: Quebrei um dente por stress.
24. 12/mar/2026: Meu e-mail pra Direção: [Impedimento de acesso ao campus: documento?](#)
25. 13/mar/2026: Meu e-mail pro Saliby: [Quatro coisas sobre o processo](#)
26. 13/mar/2026: [Nota de apoio à Ana Isabel](#)
27. 15/mar/2026: Outro e-mail pro Saliby: [Incluir e-mails sobre o livro que a Ana Isabel recomendou](#)
28. 17/mar/2026: Logica-L: [Será que eu virei o Psicopata do CEFET?](#)
29. 19/mar/2026: O Saliby me mandou uma [versão preliminar da ata](#) da [reunião do RCN de 26/fev2026](#) - que inclui a fala que eu fiz [dizendo que nós precisamos pedir ajuda a instâncias superiores](#).
30. 13/abr/2026: [Carta de impugnação](#).

