



Eduardo Ochs <eduardoochs@gmail.com>

Resposta ao "não aparece em livro nenhum"

3 messages

Eduardo Ochs <eduardoochs@gmail.com>
To: RCN-UFF <RCN-UFF@googlegroups.com>

29 June 2025 at 05:25

Oi Walter, mas com cópia para todos...

Walter, na última reunião - em 26/jun/2025 - você disse isso aqui:

Ninguém pode dar uma disciplina que não existe em livro nenhum. Que que é isso, gente, que nível de desconhecimento da Ciência, de negação da Ciência, a gente tem... como é que alguém pode dar uma matéria que não aparece em livro nenhum? É o quê? Um novo gênio da humanidade, que tá acima de tudo que existe em qualquer livro? Então ele tá criando uma nova teoria que todos têm que aceitar e que não aparece em livro nenhum? Qualquer aluno tem que ter o direito de pegar qualquer matéria em algum livro. Não existe uma matéria que não existe em livro nenhum. Se existe isso não é Ciência. Tem que ter algum artigo, tem que ter algum livro, tem que ter alguma coisa que isso exista. Então... é, essa são as coisas assim muito, muito óbvias para mim que estão por trás disso.

Não é assim que as coisas funcionam em Matemática. Em Matemática a gente faz definições o tempo todo, e as definições que a gente faz "não existem em livro nenhum". No colégio a gente fica com a impressão de que só gênios podem fazer definições matemáticas, como se cada definição nova fosse "uma nova teoria que todos têm que aceitar e que [antes de ser feita] não aparec[ia] em livro nenhum", mas na universidade os alunos dos cursos de exatas acabam tendo que aprender a fazer as próprias definições _em algum momento_... e eu resolvi que "aprender a fazer as próprias definições" seria parte do conteúdo dos meus cursos de Cálculo 2, apesar de que isso não é um item que esteja explícito no programa da disciplina.

A gente começa a ver isso na primeira aula do curso de Cálculo 2:

<http://anggtwu.net/LATEX/2025-1-C2-intro.pdf#page=8>

Os alunos chegam na universidade morrendo de medo de fazer definições porque eles acham que você só pode definir coisas _que resolvem problemas muito importantes_. Mas a ordem didática é outra...

- 1) primeiro eles aprendem a pegar um gráfico que eles fizeram, e que eles estão chamando de "a função", e dar um nome pra ele - por exemplo, escrevendo " $f(x) =$ " à esquerda no gráfico,
- 2) depois eles aprendem que uma função pode ter qualquer nome, inclusive nomes ruins como "batata", "repolho", "cachorro", "Drácula" e "Deus", e que eu não vou cobrar que eles aprendam a usar só nomes "bons", como " $f(x)$ ",
- 3) depois eles aprendem a fazer definições "com a sintaxe certa" e eles descobrem que isso é exatamente uma coisa que eles viram em Prog 1,
- 4) depois eles vêem certos modos básicos de testar as definições deles,
- 5) e só depois disso eles começam a ter uma noção do que é "a definição que resolve o problema" - e eles entendem que não dava pra começar direto por esse item 5,

6) depois eu mostro pra eles como definir "operações novas" e "representações gráficas novas". Em Cálculo 2 aprender como definir _as suas próprias_ "operações novas" e "representações gráficas novas" é opcional, mas eles vão ter que usar algumas "operações novas" e "representações gráficas novas" que eu vou definir.

O Reginaldo já reclamou várias vezes que eu uso uma operação que segundo ele "não está em livro nenhum". Primeiro, cada "PDFzinho" que eu uso em cada um dos meus cursos começa com uma página de links como essa daqui,

<http://anggtwu.net/LATEX/2025-1-C2-Tudo.pdf#page=4>

com links pra capítulos de livros, pra links de livros inteiros em alguns casos, e pra links de algumas outras coisas. Segundo, a operação que eu uso muito e que "não está em livro nenhum" aparece neste slide,

<http://anggtwu.net/LATEX/2025-1-C2-intro.pdf#page=6>

e inicialmente eu defino ela no programa que a gente usa no curso - o Maxima - deste jeito:

```
"_s_"(expr,su) := subst(su, expr)$
infix("_s_",99,101)$
```

mas depois eu meloro alguns detalhes técnicos e dou uma outra definição - mais longa - pra ela. Como eu já discuti essa operação na mailing list do Maxima várias vezes eu até pus uma menção a ela na minha página sobre o Maxima, ó:

<http://anggtwu.net/eev-maxima.html#first-application>

Te convenceram de uma acusação falsa e você acabou sendo muito grosseiro. Vamos reler:

Ninguém pode dar uma disciplina que não existe em livro nenhum. Que que é isso, gente, que nível de desconhecimento da Ciência, de negação da Ciência, a gente tem... como é que alguém pode dar uma matéria que não aparece em livro nenhum? É o quê? Um novo gênio da humanidade, que tá acima de tudo que existe em qualquer livro? Então ele tá criando uma nova teoria que todos têm que aceitar e que não aparece em livro nenhum? Qualquer aluno tem que ter o direito de pegar qualquer matéria em algum livro. Não existe uma matéria que não existe em livro nenhum. Se existe isso não é Ciência. Tem que ter algum artigo, tem que ter algum livro, tem que ter alguma coisa que isso exista. Então... é, essa são as coisas assim muito, muito óbvias para mim que estão por trás disso.

Seria bacana você pedir desculpas, viu? 🙄🙄🙄

A banca do processo administrativo contra mim foi composta por dois professores titulares de Matemática de Niterói - a Isabel Lugão e o Haroldo Belo - e pela Irene Bulcão, da Psicologia daqui. Se você quiser ler a parte do meu depoimento em que a gente conversa sobre a questão de prova "que não está em livro nenhum" o trecho começa aqui:

<http://anggtwu.net/2023-08-09-depoimento-eduardo.html#58:51>

Se você clicar nas timestamps dessa página você vai pro vídeo. A parte com figuras começa um pouco depois.

[[]],
Eduardo

To: RCN-UFF@googlegroups.com

Bom dia a todos,

Vou aproveitar essa oportunidade para repetir a minha fala na última reunião, que vou pedir para que conste em ata, para fins de esclarecer que não existe falsa acusação.

Antes de passar ao esclarecimento gostaria de declara minha posição pessoal sobre esse assunto: a única atitude que eu espero do prof. Eduardo, e que ele é perfeitamente capaz de fazê-la, é o comprometimento em lecionar as disciplinas que lhe são atribuídas, seguindo as ementas e os procedimentos regimentais.

O que ocorreu em 2022.1: O professor não aplicou a VS de acordo com as normas da instituição, portanto não aplicou a VS! Trecho do Parecer da comissão:

A fim de entender o parecer da banca é necessário explicar o contexto destes pedidos.

Os pedidos são relativos à VS de Cálculo II (RCN00020) de 2022-1 que foram aplicadas tardiamente no início deste período (2022-2). No semestre anterior, o professor Eduardo Ochs não aplicou as provas regulares e a VS de acordo com as normas estabelecidas pelo regulamento de graduação. Por exigência das coordenações de cursos, uma VS foi aplicada neste semestre, antes do fim do período de ajuste, para que houvesse tempo dos alunos se inscreverem nas disciplinas.

As provas foram aplicadas nas datas: P1: 6ª feira 15/jul, P2: 4ª feira 20/jul, VR: 6ª feira 22/jul, VS: 6ª 29/jul.

Como todos sabemos, o regimento, em seus artigos 99, 100 e 110, diz que qualquer das provas só pode ser aplicada com pelo menos **3 dias úteis** após a vista e divulgação das notas. **E é aqui que se caracteriza a não aplicação da VS**, visto que ela não segue este critério. Não adianta chamar uma prova de VS se ela não segue estes critérios.

A coordenação de curso comunicou à chefia sobre o descumprimento dessa norma e pediu que uma VS fosse aplicada. Foram vários os relatos dos alunos nesse sentido, vou fornecer o trecho de alguns:

- "Não tenho acesso às minhas notas, eu fiz todas as provas e no site não consta, não houve vista de prova e não faço ideia do que eu errei ou acertei e também se fui aprovada ou não!
- A coisa mais absurda que ocorreu foi **eu saber minha média das duas provas NO DIA da prova de VS**. Não só eu, mas muitos também tiveram que sair de suas cidades às cegas sem saber se estavam mesmo de VS só para não perder uma disciplina. Tivemos cerca de 4 meses para ele passar suas atividades avaliativas, e ele decidiu passar tudo nas últimas semanas de aula (P1 - 15/07, P2 - 20/07, VS - 29/07)."
- Ao meu ver, foram em datas muito próximas, **não tivemos nota da P1 antes de realizar a P2, muito menos vista de prova**. E pra ter nota da P2, só tivemos acesso no dia 29/07, 08:46 da manhã, com VR marcada para 14:00 da tarde.

São dezenas de relatos como estes. Além disso, só pelas datas das provas podemos ver outro descumprimento de norma:

Art. 94 - As avaliações obrigatórias deverão ser distribuídas de maneira uniforme ao longo do período letivo...

Acredito que com isso fica esclarecido que não houve falsa acusação. O que existe é um jogo de palavras e uma recorte de falas em grupos de whatsapp e em documentos oficiais para tentar criar um factóide.

Cordialmente,

Prof. Reginaldo Demarque

[Quoted text hidden]

[Quoted text hidden]

--

You received this message because you are subscribed to the Google Groups "Grupo do Departamento de Ciências da Natureza" group.

To unsubscribe from this group and stop receiving emails from it, send an email to RCN-UFF+unsubscribe@googlegroups.com.

To view this discussion visit <https://groups.google.com/d/msgid/RCN-UFF/CADs%2B%2B6iwrQZheoFg9q0QQPCg4sh79ZW%3Dzq7Yr-qL3P%3DtOB0snA%40mail.gmail.com>.

--

Reginaldo Demarque, D.Sc.
Universidade Federal Fluminense
Departamento de Ciências da Natureza
Campus de Rio das Ostras
<https://demarque.mat.br>

--

You received this message because you are subscribed to the Google Groups "Grupo do Departamento de Ciências da Natureza" group.

To unsubscribe from this group and stop receiving emails from it, send an email to RCN-UFF+unsubscribe@googlegroups.com.

To view this discussion visit <https://groups.google.com/d/msgid/RCN-UFF/7cd65ac8-f292-45de-bf57-8d41570d1cb3%40id.uff.br>.

Eduardo Ochs <eduardoochs@gmail.com>
To: Reginaldo Demarque da Rocha <reginaldodr@id.uff.br>
Cc: RCN-UFF@googlegroups.com

29 June 2025 at 10:55

Oi Reginaldo,

você poderia mandar isso que você mandou - se possível tudo - num outro e-mail pro grupo do RCN que tenha outro título? Quando eu escrevi o meu e-mail, que era pro Walter com cópia pra todos, e incluí no meu e-mail esta frase,

"Te convenceram de uma acusação falsa e você acabou sendo muito grosseiro"

eu estava me referindo às acusações como "que eu não uso livro" e "cobro nas provas coisas que não estão em livro nenhum"... aí agora no seu e-mail você escreveu isto,

"Acredito que com isso fica esclarecido que não houve falsa acusação"

no singular, como se nós estivéssemos discutindo só a acusação

"Vc não deu vs e tivemos que fazer o trabalho q vc não fez",

que era uma das coisas que eu iria discutir na quinta no meu ponto de pauta, e que está aqui...

<http://anggtwu.net/2025-vc-nao-deu-vs.html>
<http://anggtwu.net/2025-oficio-da-EP-resp.html>

mas o meu ponto de pauta ficou pra próxima reunião - ou pra outra, ou pra seguinte, ou pra de depois dessas, sei lá...

Vamos separar os dois assuntos em dois threads, por favor?

[[]],
Eduardo

[Quoted text hidden]